

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَطْبَعُ زَيْنِ الدِّينِ وَكَانِبُوهُ مَطْبُوعٌ

میران لائحہ فی تحقیق الدلائل

تصنیف شمع افروز کا شانہ تحقیق، فرغ بخش سواد ویدہ تدقیق، قدوہ سادات
عظام، زبدۂ نقاش کرام یعنی صدر ارباب استدلال بدر آسمان فضائل کمال
جناب مولانا سید محمد الدین احمد رحمہ فیضہ ماطلع الشمس و لمع الہلال کہ شرح
شریعت کی جو مصلحتیں و حکمتیں مقدّمہ تدریج حیوانات میں پوشیدہ تھیں
اور بعضے کو رسا و دل کی چشم ظاہر میں بوجہ رنگ شکوک و باہم شکل
قبیح نظراتی تھیں انکے جوہر حقیقت کو حقیقت بیان آئینہ کی طرح چمکایا، احکام
نقلیہ کو دلائل عقلیہ سے مدلل فرمایا، سچ و جھوٹ کو اُسور و شرعیہ کو باہرین حکمیہ سے
مطابق کرنا آسان نہیں نہایت مشکل کام ہے، و کاوت اسکو کہتے ہیں ویرقہ
کمال استعداد عالم عقول سکنا نام ہے، بواسطت سرباز ذوق سلیم آری ارفع
شیخ محمد یعقوب مدرسہ طبع اہتمام سے راجی غفران محمد عبدالرحمن بن حاجی محمد روشن میر
و تربیت یافتہ خدمت اور ختم محمد مصطفیٰ بن نہایت خوشنود کاغذ و دستا و شفا

طبع نظامی اربع کا پورین

اعلام عام رسالہ عجالہ المسما

بالبرهان اللامح فی تحقیق امر الذبیح

مخفی و مخفی ہے کہ یہ کتاب لا جواب جواب میں ہو اور ان اشخاص کے کہ بوجہ
رکھنے مذہب عقلی محض کے یا اور کسی مذہب خاص کے ذبح حیوانات کو
ظلم صریح اور ناجائز بحث جانتے ہیں اور مجوزین ذبح حیوانات سے
واسطے اثبات جواز و استحسان ذبح حیوانات کے ایسے اولیٰ عقلیہ اور
براہین قطعیہ طلب کرتے ہیں کہ جن میں مقدمات نقلیہ کا اصلاً دخل و
مساس ہی نہ ہو ہر چند بحث اس سلسلہ خاصہ کی ہندو اور اہل اسلام میں بھی
اکثر ہو اکی ہو لیکن اول تو دراصل نفس سلسلہ ذبح و اکل لحم میں مخالفت
اور بحث و کلام درمیان ہندو اور اہل اسلام کے واقع نہیں بلکہ جو کچھ
مخالفت و بحث و کلام درمیان ہندو اور اہل اسلام کے واقع ہوئی وہ ہم
مخالفت و بحث و کلام مبتنی تھے صرف ایک اختلاف خاص ذبح و کفر پر
علاوہ اسکے جوابات اہل اسلام تو ہندو کے مقابلے میں صرف ایک
الزامی ہی طور پر مرجع و شتر ہیں رہا طریق استدلال عقلی محض اس طریق
اینق پر اثبات جواز و استحسان ذبح حیوانات ایک دودلیل کے ساتھ

بھی کسی کتاب یا رسالہ میں کٹر نظر آیا ہو معنی میں رد اعتراضات نہ ہونے
 کے طریق استدل ال عقلی محض کی طرف بسبب عدم ضرورت کے شاید
 کہیں اتفاقی ہی قمرض و اعتنا فرمایا ہو اور کوئی خاص کتاب تو اس باب
 میں متضمن ایسے ادلہ قویہ اور براہین قطعیہ کے کبھی کسی وقت میں
 تصنیف ہی نہیں ہوئی اور شاید تصنیف ہوئی ہو لیکن کوئی ایسی
 تصنیف شائع تو ہرگز ہونے نہیں پائی بلکہ کسی کے دیکھنے اور سننے میں
 بھی شاید کبھی نہیں آئی پس یہ کتاب لا جواب اس باب خاص میں
 اگر حقیقت پوچھیے تو بالکل عجیب و جدید بحر مثل اور مولفات زمان
 حال کے کچھ تالیفات نہیں بلکہ تصنیف ہو اور تصنیف بھی نہایت یکساں
 و جدید اگرچہ غذا کے گوشت تو سوا اہل اسلام کے اور اکثر فرقہ و
 اقوام بھی برابر کھاتے ہیں کیا یہود کیا نصاریٰ جملہ اہل کتاب اس
 غذای پختل دنیا یاب کو بلا خوف و سبالات جان حیوان ہر شے روز
 نوش جان فرماتے ہیں لیکن اگر دلیل و توجیہ تجویز و استحسان قیل و
 حیوان کی پوچھیے تو لاکھ میں ایک بھی اس سے واقفیت نہیں رکھتا
 متضمن فیج کے جواب میں اس بات کے کہ ہمارے مذہب میں
 فیج کر کے کھانا ان حیوانات کا جائز ہو اور کچھ دلیل اسکے جواز و استحسان
 کی ایک آدمی بھی کوئی شخص بیان نہیں کر سکتا پس جس قدر اسباب
 مذہب مجذبین فیج کہ گوشت ہمارے انواع حیوانات باقیع ہر قسم مذہبی
 واقفنا سے خواہش نفسانی مات دن چکھتے تھے لیکن وجود و

دلائل عقلیہ جواز و استحسان فوج حیوان سے کچھ اصلاً خبر ہی نہیں رکھتے
 تھے اور سب حضرات کو شردہ ہو کہ جو عجز و سکوت معترضین فوج کے
 جواب میں اونکو ہوتا تھا اب اس کتاب لا جواب کے سبب سے
 وہ عجز و سکوت بالکل دفع ہو گیا اور جو تخطیہ اور الزام منکرین کی طرف سے
 عقل و حواس اکثرنا واقفوں کے کھوتا تھا اس رسالہ نایاب کے بہت
 سے وہ تخطیہ اور الزام سراسر دفع ہو گیا اگرچہ حضرت مصنف نے غایت
 اہل اسلام ہی کی طرف سے یہ جواب باصواب معترضین کو دیا ہے لیکن
 اگر بغور ملاحظہ کیجیے تو تمامی ارباب مذاہب مختلفہ مجوزین فوج کو جو کہ اصلاً
 واقفیت دلائل جواز و استحسان قتل نفس حیوان سے نہیں رکھتے تھے
 اس صلا سے ہدایت عام اور فیض تام سے ممنون احسان بے پایاں
 اپنے کا کیا اتحق مزید تائید اس تصنیف لطیف کی جملہ اہل مذاہب مجوزین
 فوج کے واسطے عام ہر فی الواقع کل اہل مذاہب مجوزین فوج کے غلبہ و نصرت
 کے لیے یہ رسالہ ایک برہان قوی اور حجت تام ہی پس چاہیے کہ
 سوا اہل اسلام کے باقی تمام حضرات مجوزین فوج بھی قطع نظر تعصب ہی
 سے فرما کر استفادہ دلائل قویہ اور براہین قطعیہ اس کتاب لا جواب کا
 اپنے ہم و الانہم پر واجب و لازم جانیں اور گو تعصب مذہبی اس
 استفادہ سے اونکو کتنا ہی مانع بھی ہو لیکن ایسے امر اہم اور فائدہ اہم
 میں منع تعصب کو ہرگز نہ مانیں اور بلا شک و شبہ جو حضرات فوج
 مجوزین فوج سے مطالعہ اس کتاب لا جواب کا فرمائیں گے تو اس نسخہ نایاب

کے سبب سے بحث خاص جواز و استحسان و عدم جواز و استحسان
 فیج حیوان میں بہت کچھ فوائد عجیب پائیں گے اور منافع غریب ٹھکانے
 استناد و اون فوائد عجیب اور منافع غریب کا مستفیدان یا قتل و نظر
 کو غارت و رجبہ ممنون و شکر گزار معنت و الاتیار بنائے گا سو آہستہ
 و جزاک اللہ خدا چاہے اور کچھ زبان انصاف بیان حضرات ممدوح
 نہ آئیں غلام کلام یہ کہ اس گوہر کیٹیا اور درجے بہا کی قدر شناسی میں
 نفس ذات قدر شناس ہی سرتاسر متصور سمجھنا چاہیے ورنہ
 خود تو یہ گوہر کیٹیا اور درجے بہا احتیاج کسی قدر دانی
 کی بھی نہیں رکھتا بقول سعدی
 حاجت مشاطہ نیست و می آرام را
 والسلام علی
 من اتبع الهدی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

صد ہزار تکرار اس خدای ہمتہ کی جناب مستطاب میں منرا و اربین جسے انسان
ضعیف البنیان کو اپنے کارخانہ قدرت سے شرف وجود و جملہ مخلوقات حیات
پر حیات کیا اور ما مقضای اعطای منسب خلافت عظمیٰ سائر موجودات جہان
پر مقضہ و اختیار حکم و تصرف کامل کا اوسکو دیا اوسے عاجز بے سروسامان
کے مسافع و مصلح ذاتی کے واسطے تمام جمادات و نباتات و حیوانات کو
خلق فرمایا اوسے کمزور ضعیف البنیان کو تمام جہان پر قابض و حکمران
کر دکھایا سبحان اللہ کیسا قادر مطلق اور پاک برحق کہ جسکی قدرت حکم اور
حکم قدرت سے ایک حیوان دوسرے حیوان کے واسطے خدا سے اقلی
مقدر ہوا ایک ذی روح فانی موجد کل کا رزق دوسرے ذی روح فانی موجد کل
اوسکے کارخانہ قدرت میں مقرر ہوا انسان اگرچہ سراپا عقل و ادراک ہے
لیکن بعد مرنے کے اوسکا جسم بھی زمین کے کیرٹون یا دریا کے جانوروں

کی گویا ایک مقررہ خوراک ہر واہ کیا قدرت کے نیزنگ میں اور کیسے کیسے
 اوس رزاق بے منت کے رزق رسانی کے ٹوٹناک میں جسم لطیف
 اشرف مخلوقات کو تو شر کر پوند خاک یا دود با سے زمین کی خوراک قرار پانا
 اوس کے حکم محکم سے عین اقتضای شرف و کمال ہر اور اجسام بعض حیوانا
 کو بعد از کیمہ ذبح القیمہ طیب حضرت اشرف المخلوقات بنجانا اوسکی حکمت حکم
 آکل و مالول دونوں کے حق میں کمال تقاضای مرحمت و فضل ہر پاک
 جانور و ن کو حرکت آنی ذبح کے سبب سے شدت تکلیف مرض الموت سے بچنا
 کیسا اوسکا لطیف عام ہر انسان پاک سرشت کو باوجود آسان ہونے موت
 ذبح کے شدت موت مرض کے ساتھ مخصوص با تلافی کمال اوسکا اقتضا
 تشریف و اکرام ہر آورد و د کامل نازل ہوا و پر اوس نبی اُمّی کے جسے
 شرف ذبح کے اظہار کے واسطے اپنے تین ازروی کمال اقتدار مطلب
 بخطاب مستطاب ابن الذبیحین فی سبیل اللہ فرمایا اور امر ذبح کو با تبارع
 اپنے حبیب سیدنا ابراہیم خلیل کے واسطے منافع عام اہل اہل عام کے
 جائز اور مرض ٹھہرایا اور بھی اوپر آل اظہار اور اصحاب کبار اوس نبی عز
 کے جو کہ قربان اور فدا ہونے والے تھے راہ خدا میں نفوس اموال آپ سے
 اما بعد فقر بارگاہ صدقہ فقیر حقیر سید محمد الدین احمد ابن مہر و رفعت
 مولوی سید محمد الدین احمد الکنوی مولدا ولسید پوری مولانا خدمات عالیہ
 صاحبان عقل و ذکا میں بعد انکسار عرضہ گزار ہر کہ اصل باعث تحریر اس
 رسالہ عجاوبہ سہمی بہر بیان لاسخ فی تحقیق اہل الذبائح کا خاکسار

فہمہ بقتدار کو یہ ہوا کہ اتفاقاً ایک روز ایک کریم فرما نے فقیر خانہ عظیم کا شانہ پر
 رونق افروز ہو کر یوں ارشاد فرمایا کہ ہمارے ایک اشنای معزز بابو صاحب
 ہو کہ مذہب برہما سماج رکھتے ہیں اور اکثر فنون و کمالات میں اونکو تہنیکہ
 کامل حاصل ہو چکی روز بوقت کہ حسب عادت ہم اونکی ملاقات کیسے واسطے کئے تھے
 ناگمان ہمارے اور اونکے درمیان میں کچھ تذکرہ مذاہب ادیان مختلفہ
 کا آگیا ہر چند وہ سوا مذہب برہما سماج کے اور کسی مذہب کے قائل نہیں
 ہیں لیکن عند الکاملہ اوس روز ایسا معاملہ ہوا کہ جہاں مذاہب دیگر سے مذہب
 اہل اسلام کو وہ نہایت پسند کرتے ہیں یہاں تک کہ بعض بعض مسائل و
 احکام میں تو غاصتہ دم تو صیفت مذہب اہل اسلام ہی بھرتے ہیں اور
 قرآن حالی و مقالی سے تو ایسا خیال میں آتا ہے کہ جیسے پاپا جاتا ہے کہ اگر
 بعض مسائل دین متین ہو کہ فہم خاص اونکی سے دور ہو تو رہیں اس میں
 متین میں داخل نہ ہوتے یا آگے کوئی شخص سمجھانے والا اس تمام مسائل کا
 اونکو ملجاتا اور غنیچہ اونکے دل سے منزل کا اہل از نسیم نسیم سے کھلجاتا تو بظاہر
 بلکہ یقیناً وہ مذہب اسلام کو فی النور قبول ہی کر لیتے اور مینے اوسے وعدہ
 کیا ہے کہ میں کسی ایسے مسلمان ذی علم و لیاقت سے آپکی ملاقات کرادوں گا
 کہ جسکے سبب سے گنتی آپکی وقت و اشکال کی ذمہ داری میں بخوبی تمام
 کھل جائیگی اور جو گرو شکوک آپ کے دامن خاطر خاطر پہنچی ہے ہر شے آب زلال
 استدلال سے بوجہ اہون و طرز حسن و کھل جائیگی پس بموجب اوس اپنے
 وعدے کے میں تمہارے ساتھ بابو صاحب کی ملاقات کرانا چاہتا ہوں

جس وقت یہ سب تقریر اپنے کرمفر کی سینے سنی تو اول سینے اور اس سے
 یہ پوچھا کہ فرمائیے کوئی ایسے مسائل و احکام دین اسلام ہیں جن میں
 آپ کے دوست بابو صاحب کو شک و تردد واقع ہو اس میرے استفسار
 کے جواب میں انھوں نے یہ فرمایا کہ حقیقت تو یہ ہے کہ سوادِ واحد کے اور کسی
 امر میں بھی اوکو شک و تردد واقع نہیں ہے ایک مسئلہ ثبوت ضرورت نبوت
 دوم مسئلہ صلت فرج حیوانات اگر یہ دونوں مسئلے اوکو بدلائل عقلیہ بھجادیے
 جائیں تو غالباً وہ اس دین متین کو بلا حجت و تکرار اختیار ہی کر لیں پھر کسی
 حکم میں احکام دین اسلام سے اوکو شک و تردد کسی طرح کا اصلاً باقی نہ رہے
 یہ بات سن کر میں نے اوسے پوچھا کہ آیا بابو صاحب زبان اردو یا فارسی بخوبی
 سمجھتے ہیں یا نہیں انھوں نے فرمایا کہ سوا زبان بنگالی یا انگریزی کے تو وہ
 کوئی زبان بھی نہیں سمجھتے تب اوکی خدمت میں میں نے عرض کیا کہ اس
 صورت میں میں اوسکے سمجھانے سے معذور و مجبور ہوں کس واسطے کہ
 نہ اوکو زبان اردو یا فارسی خواہ عربی میں مداخلت ہے نہ مجھ کو زبان بنگالی
 یا انگریزی سے واقفیت یہ جواب واقعی تو میں نے اپنے کرمفر کو اوس وقت
 دید یا لیکن بعد اونکے تشریف لیجانے کے میں اپنے دل میں بہت کچھ
 غور و فکر اس مقدمے میں تا دیر کرتا رہا اور پس از غور و فکر بسیار یہ بات
 دل میں کھڑائی کہ دلائل اثبات ضرورت نبوت کے مباحث تو اکثر کتابت
 وغیرہ میں موجود ہیں بلکہ بعض رسائل خاص بھی اس باب میں بہت سیاب
 ہو سکتے ہیں جنکے ملاحظے سے تعلیم و تفہیم ہر مستفسر صاحب عقل سلیم کے

بجوبی تمام تر متصور ہے لیکن مسئلہ رخصت و اباحت فرج حیوانات اس کے
دلائل عقلی کا کوئی رسالہ مشہور البتہ نظر نہیں گذرا جس کے فیصلے سے کسی مختصر
کو جواب باصواب دیا جائے یا کسی شاک متروکہ کا تشفی و اطمینان خاطر کرایا
اور ہر چند کہ ہدایت تو منکرین کی بدون حکم و ارادہ الہی کے کسی سے بھی
نہیں ہو سکتی لیکن نیت خیر اور قصد ثواب سے جو کام کیا جائے یا کرا جائے اجر و ثواب
کبھی ضائع نہیں ہوتا پس اگر بیان وجوہ و دلائل عقلی اور حل اعتراضات فرج
میں ایک رسالہ مختصر لکھا جائے تو خالی اجر و ثواب سے کسی طرح نہیں ہر او
شاید کہ خداوند موفق حقیقی اس رسالے کے سبب سے بابو صاحب کو
راہ ہدایت پر لائے یا آئندہ اور کوئی شخص ہی بعون عنایت خداوندی
توفیق ہدایت پائے پس حصول اس اصل مول کا بھی افضال بہاں خداوند
مجید سے کچھ بعید معلوم نہیں ہوتا ہر گاہ یہ سب بات اس فقیر سرپاقتسیر کی
خاطر فاتر میں بجوبی منتقش ہو گئی تو اسی وقت خاکسار ذرہ ہمتدار نے دہریے
تحریر اس رسالہ عجا کے دست و قلم کو متوجہ کیا اور توفیق طریق رہنمائی کے
خداوند ہادی بحق مفیض مطلق سے چاہئے ہوا الموفق بالصواب عندہ علم الکتاب

آغاز کلام بہ تہید بعض مقدمات ضروری الاعلام
قبل ذکر دلائل جواز استحسان امر فرج اور رد اعتراض معترضین کے بیان
بعض مقدمات ضروری کا کیا جاتا ہے حضرات ستمعان والا شان کو اول اول
مقدمات کا سن لینا چاہیے مقدمہ اول جاننا چاہیے کہ مباشرت
بفعل فرج واکل حکم بشار النظار دین اسلام سے ہر نہ داخل اصول و ارکان

دین متین بلکہ خصوصیات خاصہ دین متین سے بھی نہیں ہر بہا تک کہ اگر
 کوئی مسلمان تمام علم بھی مباشران دونوں افعال کا ہو تو عدم اشتغال
 و استعمال افعال مذکور کے سبب وہ شخص ملت اسلام سے کسی طرح خارج
 نہیں ہو سکتا بلکہ یہ عدم اشتغال و استعمال ان دونوں افعال کا اس کے کمال
 اتقا اور دینداری میں بھی کسی طرح خارج نہیں ہو سکتا پس عدم درک ایسے اکیلا
 سے جو کہ حقیقت دین اسلام سے درحقیقت ایک شے علیحدہ ہے اور کچھ حصہ
 خاصہ بھی دین اسلام کے ساتھ نہیں رکھتا نفس حقیقت
 دین اسلام کو مقدوح و مستحسن جاننا کسی طرح اقتضائے عقل و
 انصاف نہیں ہے تو تقاضائے عقل و انصاف تو یہ ہے کہ دریافت حقیقت
 و امتحان دین اسلام کے واسطے اول اس کے اصول و ارکان کی طرف
 نظر کریں پھر تمام فروع و لوازم و خصوصیات خاصہ کو بچشم عقل و انصاف
 دیکھیں رہے وہ امور کہ حقیقت دین اسلام سے تو خارج ہیں اور شد و لطف
 یا خصوصیات خاصہ دین اسلام میں داخل نہیں ایسے امور کے سبب
 دین اسلام کو مقدوح اور مطرح سمجھنا عقل سے بھی بعید ہے اور انصاف سے
 بھی خلاف بلکہ کمال تقاضائے عقل و انصاف تو درحقیقت مقتضی اس بات
 کا ہے کہ ہر گاہ تمام اصول دین متین بادلہ قاطعہ و حجج ساطعہ ثابت و مستحق
 ہو جائیں تو خود اگر فروع و خصوصیات خاصہ دین متین میں بھی سمجھنا کسی
 ایک خبری خاص کا مشکل و دشوار یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار ہو تو ایک
 فرع خبری خاص کے فہم میں نہ آنے سے یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار

پائے جانے سے اس دین محقق و مدلل کو جس کے اولہ اصول تمام مسلم
 و مقبول ہو چکے ہوں مقدمہ جاننا اور موہ و طعن و تشنیع گردانا ہرگز نہیں
 چاہیے کیونکہ اصل اعتبار اصول کا ہر نہ فرغ کا علاوہ اسکے اگر کسی دین یا
 آئین کے تمام احکام مقبول و معتول ہوں اور احیانا اس دین و آئین
 میں ایک دو حکم ایسے بھی پائے جائیں جن کا سمجھ میں آنا دشوار ہو یا
 بظاہر خلاف عقل و اعتبار ہو تو ان بعض شاذ احکام کے سمجھ میں نہ آنے
 سے یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار پائے جانے سے وہ دین و آئین قطع نظر
 از اعتبار اولہ اصول بھی نامقبول اور غیر معقول تو نزدیک عقلا کے نہیں
 ہو سکتا خیال کرو کہ اگر کسی عالم گمانہ یا شاعر اوستا و زمانہ کوئی کتاب
 لا جواب یا دیوان بلاغت عنوان ایسا تصنیف کیا ہو جس کے تمام مضامین
 لطافت قرین اور اشعار آبدار نہایت مقبول اور سزاوار پسندار باب
 معقول ہوں لیکن احیانا بعض مضمون اس کتاب نایاب کے یا دو چار شعرا
 اس دیوان لا جواب کے فہم عقل ظاہر سے دور و مستور بھی واقع ہوئے
 ہوں تو کیا دستور عقلا یہ ہے کہ ان بعض مضامین کتاب نایاب اور چند شعرا
 دیوان لا جواب کو عدم درک کے سبب سے نامقبول اور غیر معقول مان
 کرین یہ جاسے کہ ان بعض مضامین و ابیات کے سبب سے تمام کتاب
 اور دیوان لا جواب کو نامین اور مطرود و ناپسند جانیں پس اگر مسئلہ فرج
 جملہ احکام مخصوصہ دین اسلام سے بھی فرض کیا جائے اور وجہ اسکی اہل نظر
 کے فہم قاصرین نہ آئے تو بھی عدم فہم کے سبب سے اس خبری خاص

کو نامقبول یا اسکے باعث سے اور تمام احکام مسلمہ دین متین کو نامسلم
 اور غیر معقول جاننا کسی طرح سزاوار عقل و عمت بار نہیں ہر
 مقدمہ و وہم قبل بحث و دلائل جواز و عدم جواز فرج کے جاننا
 اس بات کا بھی ضرور ہر کہ منکرین جواز فرج کو سخت نامناسب اور فعل
 مذموم سمجھتے ہیں یہ سمجھنا انکا صرف باقتضائے رقت جنسیت اور قیاس
 کرنے جانوں جملہ حیوانات کے اور جان غریز اپنے کے ہوا کرتا ہے معنی
 سخت نامناسب اور مذموم سمجھنا فعل فرج کا چاروہوں سے خالی نہیں ہو
 وجہ اول شائنا کسی مصنوع الہی کا وجہ و وہم جائز رکھنا صدہ حرام
 تمتع بقیہ حیات کا کسی جاندار پر وجہ سوہم تجویز نفس محرومی جاندار تمتع بقیہ
 حیات ستارے وجہ چہارم ایصال تکلیف اشد فرج کا جاندار غیر نظر
 پر ہر گاہ یہ چاروں وجہیں نامناسب ہونے امر فرج کے بیان کی گئیں تو اب
 اس بات کا دریافت کرنا ضرور ہے کہ آیا یہ چاروں وجوہ نامناسب ہونے
 کے قتل نفس انسانی اور نفس حیوانی دونوں میں برابر تصور ہیں یا کیا پس
 اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے بیان ان چاروں وجوہ کا علیحدہ
 علیحدہ سنا چاہیے اما وجہ اول پس مخفی نہ ہے کہ شائنا کسی مصنوع الہی
 کا اس سبب قونا جائز ہی نہیں کہ خداوند تبارک و تعالیٰ کو اس کے سننے
 سے کچھ ضرر و نقصان لغو و باطل نہ پہنچتا ہو یا اس کے خزانہ مخلوقات میں
 کسی ایک چیز یا بہت سی چیزوں کے معدوم ہونے سے کمی اور خسارہ کی
 صورت پیدا ہوتی ہو یا یہ کہ جس طرح آدمی کسی چیز کی صنعت میں کمال و قوت

اور مشقت اور ٹھانے میں اسی طرح خداوند تعالیٰ کو بھی اوسکے بنانے
 میں وقت اور مشقت ہوئی تھی لہذا مٹا دینے اور مٹانے سے قانع اور
 وقت اور مشقت کی لازم آتی ہے یا صانع حقیقی کو اوس جاندار کا بار و گریہ
 کرنا ممکن نہیں یا ساکنہ امکان کے مشقت طلب ہے ان صورتوں میں سے
 تو کوئی صورت بھی اس جگہ کیسے تصور نہیں ہو سکتی ہاں اس قدر قباح
 اس مٹانے میں عقلاً البتہ ہذا ہر لازم آتی ہے کہ خداوند عالم نے ہر گاہ کسی
 چیز کو اپنی مشیت اور کمال صنعت اور قدرت سے بنایا اور خالق فرمایا تو
 انسان کو اوس صنعت قدرت کا مشا دینا کب سزاوارت ہو جاوے عقل و ادب سے
 تو یہ امر بالضرورہ معلوم ہوتا ہے کیونکہ اوس خالق حقیقی نے تو ایک چیز کو
 اپنی مشیت و قدرت سے بنایا دوسرا کوئی مخلوق جو اوسکو مشا دے تو یہ
 مٹانا اوسکا خاتم مرغیبات حضرت خالق کائنات منور ہو گا علاوہ اسکے
 جو جو حکمتیں اوصلحتیں اوسکے پیدا کرنے میں رکھی گئی ہیں اور حکمتوں اور
 مصلحتوں کا مٹانا بھی ضرور ہی لازم آئے گا پس جبکہ اصل منشا اوس جہ کی
 قباح کا معلوم ہوا تو جانتا چاہیے کہ اگرچہ ہمیں کوئی شک و شبہ نہیں کہ
 جملہ اشیا اس عالم کی حکیم و مشیت خداوندی ہی سے پیدا ہوئی ہیں اور جو
 کسی شے کا حکم و صنعت سے خالی نہیں پیدا کیا گیا لیکن جس طرح پیدا
 ہونا ہر شے کا حکم و مشیت سے ہے اور خالی حکمت و مصلحت سے نہیں ہوتا
 اسی طرح ہلاک ہونا بھی ہر شے کا اوس خداوند حقیقی کے حکم و مشیت سے
 ہے اور خالی حکمت اور مصلحت سے بھی ہرگز نہیں ہوتا اور اگر ہلاک ان

تمام مخلوقات کا خالی حکمت اور مصلحت سے کہا جائے تو قول محقق فعل حکیم
 لا یخلو عن حکمتہ کا ابطال ضرور لازم آئے علاوہ اسکے یہ بات بھی اپنی جگہ پر
 تحقیق تمام مقرر ہو چکی ہے کہ خداوند عالم نے جملہ اشیا کو اس جہان میں واسطے
 منافع اور مصالح ذاتی نوع انسان ہی کے خلق کیا ہے اور بسبب حاجت ہونے
 انسان کے طرف ان جملہ اشیا کے حکم عقلی اور اختیار قدرتی دخل و تصرف
 جملہ اشیا کا انسان کو دیا ہے پس اس صورت میں جس طرح نوع انسان کو اپنے
 منافع ذاتی کے واسطے پیدا ہونے تمام انواع مخلوقات کی طرف احتیاج ہے
 اس طرح ان سب انواع کی ہلاکت و انعدام کی طرف بھی ضرورت ہی احتیاج ہے
 بلکہ پیدا ہونے اکثر انواع سے مستہلک منعدم ہو جانا اور نکاح صرف و ارتفاع
 ذاتی انسان کی واسطے ہی عین مقصود ہے یہی عدم حقیقت اور نکاح اصل سبب وجود
 ہے دیکھو دس صنائع بیچون نے کیسی کیسی اشیا عجیب و غریب نباتات و معدنیات حیوانات
 میں خلق فرمائی ہیں کیا کیا صنعتیں اور خلایق پیشہ و نمونے ان سب اشیا
 خلق کی واسطے ظہور میں آئی ہیں اور بالآخر تمام عجائبات قدرت کی خوبی صنعت کا
 ہال اور مرتبہ کمان حکم تحقیق حقیق ہی ہے کہ حضرت انسان ان سب اشیا کو اپنے دخل
 و تصرف میں لے گا اور قسم قسم کے منافع ذاتی ہر ایک نوع کے دخل و تصرف سے پائے
 اور فوائد و ثمرات ادا کھائے پس اگر مانا جملہ اشیا ہی مصنوع قدرت کا مطلقاً
 خلاف مرضیات حضرت خالق کائنات ہوتا تو دخل و تصرف انسان کائنات
 و معدنیات میں بھی کب جائز ٹھہرتا کیونکہ ان سب تصرفات میں قطع اور بڑھ
 اور تبدیل و تغیر اور بالآخر محو و معدوم کر دینا ہر ایک شے یا اکثر اشیا کا تو ضروری

لازم ہوتا ہے بلکہ تصرف تمام نام اسی منقلب اور محو و مستعدم کر دینے کا رکھا جائے
 اور معدن اس تصرف تمام کے انسان کی ضرورتیں بیکار انجام کسی طرح پر مشطور
 نہیں ہو سکتا رہا یہ کہنا کہ ایسا تصرف ہو کہ محو اور مستعدم کر دینے کا سبب ہو
 نباتات و معدنیات وغیرہ میں جائز حیوانات میں جائز نہیں اسکا جواب
 یہ ہے کہ نفس نسبت مصنوعیت کے سبب سے تو ایسا تفاوت ہو ہی نہیں سکتا
 کیونکہ جس طرح نباتات و معدنیات مخلوق و مصنوع اور صنائع حقیقی کے
 ہیں اسی طرح حیوانات بھی مخلوق و مصنوع ہیں اور یہ بات بھی نہیں کہ
 ایک نوع کا خلق کرنا خداوند صنائع حقیقی پر آسان اور دوسرے نوع کا
 خلق دشوار و گراں بار ہو پس مصنوع و مقدور ہونے کی نسبت سے تو جملہ
 انواع مخلوقات ایک ہی مرتبہ میں برابر مشطور ہیں ہاں اگر اس سبب سے
 یہ تفاوت قرار دیا جائے کہ نباتات و معدنیات کے تصرف میں کچھ کی طرح
 ایذا و کو نہیں ہوتی اور حیوان ذی روح کے تصرف میں متاثر ہونا
 اسکا ضرور ہے اس وجہ سے تفاوت ہونا ان دونوں تصرفات میں
 در صورت عدم قول باثبات حس نباتات جیسا کہ مذہب بعض حکما کا ہے
 البتہ مسلم لیکن مال عدم تجویز تصرف مملکت کا اس تقدیر پر عدم جواز تفسیر و تصرف
 مصنوع کی طرف راجع نہوا بلکہ صرف تاثر ذی روح کے سبب سے یہ تصرف
 ناجائز ٹھہرا پس در حقیقت مال عدم جواز کا اس صورت میں راجع ہوا طرف
 وجہ راجع کے وجود اربعہ مذکورہ بالا سے نہ طرف اول یعنی عدم جواز ہر مملکت
 مصنوع کے اور بیان وجہ راجع کا آگے چلکے معلوم ہو گا علاوہ اسکے

آگے چلکے یہ بات بھی تبصریح و توضیح تمام معلوم ہو جائیگی کہ ضرورت اور
 مصلحت کی نظر سے تو خود بعض افراد انسانی کا معدوم و مہدوم کرنا بھی
 جائز بلکہ واجب ہو جایا کرتا ہے پس ہر گاہ عدم جواز ہدم بنیان مصنوع کی نظر
 سے خود نفس شریف انسانی کا مٹانا بھی مطلقاً ناجائز نہیں ٹھہرا تو ہدم نفوس
 حیوانیہ کا عدم جواز اس وجہ سے کب مطلقاً سزاوار قبول ارباب عقول ہو
 بلکہ جن وجوہ و ضرورات کے سبب سے ہدم وجود انسان عقلاً جائز ہے
 ہدم وجود حیوان تو اون مراتب سے کمتر مرتبہ پر بھی عقلاً مجوز ہو سکے گا
 اما وجہ دوم یعنی جائز رکھنا صدئہ حرمان متع بقیہ حیات کا کسی جاندار
 پر یہ وجہ تو عقلاً فرج حیوانات میں کسید طرح پر متصور ہی نہیں کیونکہ ایسا
 صدمہ اور تاسف عقلاً مخصوص ہے ساقطہ اس جاندار کے کہ مدرک ہو
 حیوانات غیر مدرک کو حقوق ایسے صدمے اور تاسف کا کب ہو سکتا ہے
 الحق صدئہ عقلی جو کہ عظم داشت اقسام صدات سے ہے اور اس قسم صدئہ شدہ
 تو حیوانات بالکل مامون و مہون ہے پیدا کیے گئے ہیں رہا صدئہ
 اس صدئہ قسم غیر شدہ سے جس قدر حصہ حیوانات بحکم عقل و نظر مقرر ثبات
 ہوا ہے حقیقت اسکی آگے چلکر بخوبی واضح کی جا سکتی ہے
 اما وجہ سوم یعنی تجویز نفس محرومی جاندار متع بقیہ حیات مستعار سے
 بیان اسکا یہ ہے کہ قطع کرنا سلسلہ انقطاع کسی متع کا مطلقاً تو مخدور اور
 خلاف عقل و شعور ہی نہیں والا چاہیے تھا کہ تصرف نباتات و اشجار بھی عقلاً
 ناجائز ہوتا کہ واسطے کہ تمتعات نشو و نما اور تغذیہ و تنمییہ کے قونباتات

واشجار کے واسطے بھی بالبداهہ ثابت ہیں مانتھاس کے منقطع کرنا سلسلہ
 تمتع نباتات واشجار کا اور محروم رکھنا اونکو اس تمتع سے کسی عاقل کے
 نزدیک محذور اور خلاف عقل و شعور نہیں ہر اور وجہ اسکی سوا اسکے اور
 کچھ معلوم نہیں ہوتی کہ چونکہ نباتات میں قوت ادراک علیٰ لہذا سبب لاصح
 پائی نہیں جاتی لہذا قطع کرنا اوسکے سلسلہ تمتع کا کسی عاقل کے نزدیک
 دور و محذور اور خلاف انصاف نہیں سمجھا گیا پس معلوم ہوا کہ محذور و
 نامحذور ہونے قطع سلسلہ تمتع کا مدار اعتبار صرف اور پر ثبوت ادراک
 عدم ادراک اوس تمتع کے ہوا کرتا ہر گاہ یہ بات مقرر ہو چکی تو اب
 کیفیت درک حیوانات کو اور اوسکے جملہ امتیازات کو دریافت کرنا چاہیے
 تاکہ محذور یا نامحذور ہونا قطع سلسلہ تمتع حیوانات کا اوس تحقیق سے بخوبی
 معلوم ہو جائے اور جو تدریقات درمیان سلسلہ تمتع حیوان اور
 سلسلہ تمتع انسان کے واقع ہر وہ قدر تفاوت بھی بوجہ حسن مفہوم ہو جائے
 منحنی زیر ہے کہ تمتع حیوانات کی دو قسمیں ہیں ایک تمتع نفس وجود و حیات
 دوسرے تمتع اوسکے اور لوازم استلذات کا لیکن قسم اول یعنی تمتع نفس وجود
 و حیات پس بیان اوسکا یہ ہے کہ درک و شناخت تو نفس وجود و حیات
 اپنے کی حیوانات کے واسطے ثابت لیکن یہ درک و شناخت حیوانات
 میں عقلی نہیں ہر صرف درک حسی ہے لہذا حیوانات کو اس درک سے یہ بات
 حاصل نہیں ہوتی کہ حسب طرح انسان اپنے وجود و حیات کو پہچانتا ہے اور جملہ
 نعمای دیگر سے مقدم اور بالاتر سمجھ کر اوسکی جاننا ہے اور فرق و امتیاز

کرتا ہر درمیان مراتب وجود و عدم کے اس سطح حیوان بھی اپنے وجود
 و حیات کو پہچانتے اور جملہ مستلذات و نغمات دیگر سے اسی کو مقدم و ^{معظم}
 جانے اور فرق کرے درمیان مراتب وجود و عدم کے اور اس فرق و امتیاز
 سے نعمت وجود کو غایت درجہ ایک شے عزیز اور نہایت عمدہ چیز خیال کئے
 معرض حیوانات کو نفس ادراک اپنے وجود کا سطح ہوا کرتا ہے جس سطح انسان کو بعض
 اوقات نفس معرفت اور شناخت کسی شے کی بڑن سحاطہ او سکی بھلائی یا برائی کے اور غرض
 و نامرغوب ہونیکے حاصل ہوتا ہے لہذا جب قدر منزلت اکل شے کے اور تمام مرغوبات اور مستلذات
 کی حیوانات کو ہوتی ہے اور ان لذائذ زائدہ میں سے ایک لذت کو یہ تمام حیوانات محبوب و مرغوب
 جانتے ہیں نفس نعمت وجود و حیات کی تو قدر منزلت او قدر بھی انکو نہیں ہوتی
 بلکہ او سکی قدر و منزلت سے تو یہ اصلاً واقفیت ہی نہیں رکھتے پس ہر گاہ
 حیوانات نے تمتع نفس وجود اپنے کی قدر و منزلت ہی نہ پہچانی تو زائل کرنا
 ایسی تمتع کا اولیٰ جسکی قدر و منزلت کا درک ہوا انکو عنایت نہیں ہوا ہر
 مثل زائل کرنے تمتع اشجار و نباتات کی کچھ بخور اور خلا و عقل و شعور
 ٹھہرا ہا یہ کہنا کہ حیوانات بھی تو اپنی جان کو نہایت عزیز رکھتے ہیں کہ واسطے
 کہ جملہ موزیات اور مضرات سے اپنے تئیں بچانے میں ہر وقت بدل و جان
 کو شان با کرتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس طلب منافع کے واسطے بھی کمال
 کوشش اور جستجو انکی ظاہر و باہر ہر جواب اسکا یہ ہے کہ بچانا حیوانات کا
 اپنے تئیں تمام آفات و موزیات سے کچھ باقتضای درک عقلی اور شناخت
 قدر وجود اپنے کی نہیں ہوتا بلکہ یہ اسرا یک اقتضای فطری اور کیفیت طبعی

اضطراری ہر خلاق مطلق اور حکیم رب حق نے یہ اقتضا یعنی مادہ خوف جان کے
 بچانے کا اصل فطرت ہر حییات میں رکھ دیا ہر عقل و ادراک کی اسکیوسٹ
 کچھ ضرورت نہیں بلکہ مثل اقتضای قوت جذب مقناطیس و کھرباکی اس
 اقتضا کو بھی سمجھنا چاہیے خود نوع انسانی میں بھی اس اقتضا کے واسطے
 دخل عقل و ادراک کی ضرورت نہیں ہوتی چہ جائے حیوان اسطرح طلب نفع
 میں بھی کوشش کرنا حیوانات کا کچھ سبب درک عقلی اور شناخت قدر و قیمت
 نفس وجود کے نہیں ہوتا بلکہ اس طلب کے واسطے بھی ایک اقتضا خاص
 خلقت حیوانی میں رکھ دیا گیا ہر اور ہر ایک طلب کی خواہش اس میں اس طرح
 پیدا کی گئی ہے کہ بدون حاصل کرنے اپنے مطلوب کے کسی طبع صبر و قرار
 ہی او سکون نہیں ہوتا اس حاصل ان مقنیات خاصہ کے غلبے کے سبب سے
 کوشش کرنا حیوانات کا جلب منافع اور دفع مضرات وجود میں کچھ ثبوت محبت
 و قدر والی نفس وجود پر دلیل نہیں ہے اور اسحق کہ پہچاننا قدر و قیمت وجود کا
 مستغرق ہوا کرتا ہے اور پر درک عقلی کے نہ اور پر درک حسی کے دیکھو جس وقت کوئی
 آدمی مرض جنون کے سبب لای عقل محض ہو جایا کرتا ہے اور اصلاً شائہ درک
 عقلی کا او سین باقی نہیں رہتا تو درک حسی کے ذریعے سے ادراک تو اپنے
 نفس وجود کا او سکون ضرور ہوتا ہے لیکن قدر و قیمت وجود حیات کو وہ اس وقت
 اصلاً نہیں پہچانتا اور کسی شے ادنیٰ کے باہر بھی او سکون عزیز نہیں جانتا پس
 جانور و انکی نسبت بھی شناخت قدر نفس وجود کو قریب قریب انسی کے سمجھنا چاہیے
 یہاں تک بیان قسم اول متع حیوانات کا تھا لیکن متع دوم میں بیان

اوسکا موقوف ہو اور تفصیل اقسام اور شرح مفصل اوسکے کے واضح ہو کہ تمتع و
 استلذاز علاوہ نفس جو دمیات کے بھی دو تہین ہیں ایک تمتع اضطاری و مسل
 تمتع غیر اضطاری تمتع اضطاری اوسکو کہتے ہیں کہ جب کسب و استحصال
 کسی ضرورت لاحقہ کے سبب سے بنا چاری لازم ہو اور باز رہنا اوسکی طلب
 و تحصیل سے کہیں طرح ممکن نہ ہو سکے اور تمتع غیر اضطاری کو بخلاف اسکے یعنی
 صرف خواہش اختیاری و میلان غیر اضطاری سمجھنا چاہیے قسم ثانی اعلیٰ
 درجہ تمتع و استلذاز ہے تا آنکہ یہی قسم تمتع خاص کیا گیا ہے ساتھ اہل جنت کے
 یعنی جنت میں کسی لذت کے طلب کے واسطے رنج و اضطار لاحق نہ ہوگا پس
 کھانے اہل جنت اغذیہ لطیفہ اوسکی بدون لاحق ہونے تکلیف و اضطراب
 بھوک کے اور مباشرت کرینگے ساتھ اپنی ازواج کے بدون لاحق ہونے
 تکلیف و اضطراب شہوت نفسانی کے اور ساتھ عدم حقوق تکلیف و اضطار
 غلبہ خواہش کے تلذذ و فحاشی جنت کا اعلیٰ مدارج پر ہوگا یہاں اگر کوئی یہ
 اعتراض کرے کہ ہر گاہ غلبہ خواہش ہی نہوا تو فرہ اون مستلذات کا کیا
 حاصل ہو سکیگا کسو سٹے کہ ہر ایک چیز کا فرہ صرف غلبہ خواہش ہی کے سبب
 ہوا کرتا ہے اور بقدر غلبہ خواہش زیادہ ہوتا ہے اوسی قدر شوق مطلوب زیادہ تر
 مرغوب ہوتی ہے بدون پیاس کے اگر پانی پین تو کچھ بھی مزہ اوسکا حاصل
 نہیں ہوتا اور اگر حالت تشنگی میں پین تو غلبہ تشنگی بقدر زیادہ تر ہوگا پانی کا
 مزہ بھی اوسقدر زیادہ تر ہوگا جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ غلبہ اضطراب
 خواہش مولد میں جو کوئی چیز نہایت مرغوب ہوا کرتی ہے تو یہ نہایت مرغوب

ہونا صرف دفع پنج و تحلیف خواہش مولہ کے سبب سے ہوتا ہر نہ نفس
 درک لذت و خوبی مستلذ کی سبب سے پس اوس تلمذ اضطرابی کو اس طرح
 سمجھنا چاہیے جس طرح کسی شخص کے پیٹ میں شدت درد اور پیچ لائق ہو جس کے
 سبب سے وہ شخص ٹرپنے لگے پس اوس وقت کوئی شے اوسکو زیادہ اس کے
 مرغوب نہیں ہوتی کہ کسی طرح وہ تحلیف درد اوس کے دفع ہو جائے ہر گاہ وہ
 شخص بیت اٹھلا جاتا ہر اور دفع ریا ح و فسلات سے اوس درد لاحق میں تسکین
 پاتا ہر تو اوس تسکین کے وقت جیسی کچھ صحت اور کمال تلمذ کی کیفیت اوسکو
 حاصل ہوتی ہر اوس است و تلمذ کو خیال کرنا چاہیے کہ جملہ مستلذات و
 مرغوبات جہان سے اوس وقت وہ کیفیت خاص اوسکو زیادہ تر پسند و
 مرغوب ہوا کرتی ہر حال آنکہ وہ کیفیت الغدام درد کی فی نفسہ کوئی شے تلمذ
 کی نہیں ہوتی اور اگر کوئی شے تلمذ کی ہوتی تو چاہیے تھا کہ قبل بحوق درد
 کے بھی باعث تلمذ ضرور ہوتی کس واسطے کہ حالت صحت میں قبل بحوق درد
 کے بھی تو یہی حالت آسائش جو کہ بعد سکون درد کے حاصل ہوتی حاصل
 تھی اوس وقت تو ادنی لذت و مسرت بھی اوسکی اس شخص کو معلوم نہوتی
 اسی طرح وقت بحوق درد کے کسی عضو ظاہری میں زور سے پکڑنا اور دبانا
 اوس عضو کا قدر باعث راحت و آسائش کا ہوتا ہر حال آنکہ بدون بحوق
 درد کے اوس طرح زور سے پکڑنا اور دبانا اصلاً موجب راحت و آسائش کا
 نہیں ہوتا بلکہ موجب کسی تدرید اور تکلیف کا ہوا کرتا ہر یا وقت غلبہ ظہار
 کے کھجلا نا بدن کا لذت اس کھجلا نے کی جیسی کچھ ہر پر ظاہر حال آنکہ کھجلا نا

فی نفسہ کوئی چیز تلمذ کی نہیں ہو بلکہ درحقیقت تو وہ ایک موزی اور مکلف شو
 ہو اگر بدون خارش کے کسی محل بدن کو کھجلا دین تو بغایت مکلف و ناگوار ہو
 مگر صرف دفع تکلیف مولد خارش کے سبب ہے جس قدر لذت اس امر غیر مرغوب
 کی ہو اگر تھی ہو بیان اسکا نہیں ہو سکتا پس حالت غلبہ خواہش مولدین نہایت
 مرغوب معلوم ہونا کسی شو کا صرف دفع رنج و تکلیف کے سبب ہو اگر تاہم سبب
 نفس تلمذ شدہ مطلوب کے نفس تلمذ شدہ مطلوب تو غلبہ خواہش مولد کے سبب ہے
 مغلوب بلکہ مغلوب ہو جایا کرتا ہو دیکھو شدت غلبہ جوع کے وقت کیسی ہی
 کوئی مدبرہ اور نالائق شو کھالی جائے نہایت مرغوب معلوم ہوتی ہو اصلہ برائی
 یا بد مزگی اسکی ظاہر نہیں ہوتی الحق جملہ مرغوبات جہان کا اصل ذائقہ اور
 مزہ حالت اختیار اور عدم حقوق اضطرابی میں دریافت کرنا چاہیے والا غلبہ
 اضطراب خواہش تو درحقیقت مانع ادراک اصل ذائقہ کا ہو اگر تاہم اور محصل کلام
 اس مقام میں یہ ہو کہ اگرچہ نفس خواہش تو تمتع غیر اضطرابی میں بھی ضرور ہوتی ہو
 لیکن خواہش کچھ خواہش تمتع اضطرابی کی طرح ایسی غالب نہیں ہوتی کہ باز نہ آ
 اوس سے کسی طرح ممکن نہ ہو سکے اور ساتھ عدم غلبہ خواہش مذکور کے بھی تلمذ
 تمتع غیر اضطرابی کا اعلیٰ مدارج تلمذ ہو اگر تاہم جس طرح تلمذ میوہ انبہ و سرور
 کہ باوجود غالب اضطرابی نہ ہونے خواہش میوہ مذکور کے تلمذ
 اسکا اعلیٰ مدارج تلمذ ہو پس اصل تلمذ اور بہین اقسام تلمذ اس تلمذ تمتع
 غیر اضطرابی ہی کو سمجھنا چاہیے کہ ادراک اسکے کمال خوبی اور مرغوبی کا کچھ
 بسبب رفع الم خواہش مولد اضطرابی نہیں ہوتا بلکہ اصل درک لذت شدہ

مطلوب مرغوب کے سبب سے ہوا کرتا ہے ہر گاہ اصل ماہیت اور کیفیت
تمتع اضطراری اور غیر اضطراری کی معلوم کی تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ
چونکہ حصول تملذہ تمتع اضطراری کا صرف حدوث و اعدام حالت احتیاج و اضطرار
کے سبب سے ہوا کرتا ہے نہ بدون اسکے لہذا باز رکھنا کسی تمتع کا اس تملذہ
سے دو طریق پر مقرر ہے ایک یہ کہ حالت احتیاج اور اضطرار کی باقی رہے
اور ساتھ باقی رہنے اس احتیاج کے تمتع شے مطلوب و محتاج الیہ سے باز رہے
جب طرح باز رکھنا کھجلا نے سے باوجود موجود رہنے غلبہ خارش کے دوسرے
یہ کہ اصل حالت احتیاج کی باقی نہ رہنے یا باقی نہ رکھنے کے ساتھ اس
تمتع سے باز رکھیں جب طرح باز رکھنا کسی صاحب خارش کا کھجلا نے سے ساتھ
منفع ہونے یا مضر کرنے اصل مادہ خارش کے پس ظلم اور بیرحمی اگر مستور ہے
تو صورت اول میں ہے نہ صورت ثانی میں کیونکہ ہر گاہ اصل منشاء اضطرار ہی کا
باقی نہ رہا تو باز رکھنا تمتع اضطراری سے ظلم اور بیرحمی کب بظرا بعد سننے اس
تمام تمہید کے مخفی نہ رہے کہ اغلب تمتعات اور اصل اصول تمتعات جملہ
حیوانوں کے اضطراری ہیں نہ اختیاری کس واسطے کہ کھانا پینا لگنا موتنا
یہی سب تمتعات اضطراری ہیں جنہیں تمام حیوانات شب و روز مشغول
مشغول رہا کرتے ہیں پس ایسے تمتعات اضطراری سے باز رکھنا حیوانات کا
اگر اس طرح ہو کہ ساتھ باقی رہنے کیفیت اضطرار کے ان تمتعات سے باز
رکھیں اور ترسائیں جس طرح باز رکھنا کسی بھوکے پیاسے جانور کا تمتع اکل و
شراب سے ساتھ موجود اور باقی رہنے کیفیت احتیاج و اضطرار کے

اس طرح کا محروم رکھنا تمتع مطلوب سے البتہ نہایت معیوب ہے اور موجب ظلم
 اور میرحی کے واسطے تصور ہو سکتا ہے رہا باز رکھنا ایسے تمتعات اضطراری سے
 دوسرے طریق پر یعنی یہ کہ اصل مادہ اضطراری باقی رہے جس طرح کہ ساتھ دفع
 ہونے یا دفع کرنے اصل خواہش و اضطرار جوع و عطش کے تمتع اکل و شرب سے
 کسی جاندار کو باز رکھیں یہ باز رکھنا عقلاً ظلم اور میرحی کسی طرح نہیں ہو سکتا اور اس
 قسم باز رکھنے میں کچھ کسیدہ کا اصلاح و آزار کسی جاندار کو نہیں پہونچتا یہ سب
 قویان جواز و عدم جواز قطع سلسلہ تمتع اضطراری کا تھا باقی رہا تمتع غیر اضطراری اگرچہ
 ایک قسم تمتع غیر اضطراری کی بھی حیوانات میں پائی تو جاتی ہے جس طرح کو دنا و
 کلیل کرنا چوپایوں کا یا خوشی کے ساتھ سبزہ زاروں میں اوڑھتے ہوئے
 پھر ناٹیور کا ایسے تمتعات تو حیوانات میں بھی غیر اضطراری اور قبیل تمتعات
 اختیاری سے ہوا کرتی ہیں لیکن اول تو خود اس قسم کی تمتعات ہی حیوانا
 میں نہایت کم ہیں علاوہ اسکے خواہش اکل و شرب وغیرہ مقتضیات
 اضطراری کا غلبہ حیوانات میں اس قدر زیادہ تر رکھا گیا ہے کہ جبکہ روبرو
 تمتعات غیر اضطراری کا ظہور ان میں نہایت کم بلکہ کالعدم سمجھنا چاہیے اور
 با اینہم قسم تمتعات غیر اضطراری سے تو باز رکھنا حیوانات کا انسان کے
 واسطے بضرورت اپنے فوائد اور منافع ذاتی کے باتفاق حلال و جائز ہی
 ٹھہر چکا ہے چنانچہ باندھ کر رکھنا جانوروں کا اور بے سبب قید و بند کے محروم رکھنا
 ان کو کو دینے اور کلیل کرنے سے اور باز رکھنا ان کے بچے ہائے شیرخوار کا
 قرب و مجاورت مادر سے واسطے پرانے شیر کے یہ سب کام مباحث و کلام

مقبول ملکہ معمول جملہ سکای امام کے ہو چکے ہیں پس جس طرح حالت زندگی حیوان
 میں باز رکھنا اور کھا اس قسم تمتعات غیر اضطراری سے انسان کے واسطے
 جائز قرار دیا گیا اسی طرح فیج کرنے کے ساتھ بھی باز رکھنا اور کھا اس قسم تمتعات
 سے بلا شہہ جائز ہی ٹھہرا بلکہ حالت زندگی میں نواؤ کو اس قسم تمتع سے
 باز رکھنا بہ نسبت اس دوسری صورت کے نہایت اشد ہے کیونکہ اس حالت میں
 جیتے ہی ترسما حیوانات کا اس قسم مستلذات سے ہوا کرتا ہے بخلاف اس صورت
 دوم کے کہ جیتے ہی ترسنا اور کھا لازم نہیں آتا اس حاصل ہو جوہ مسخرہ مذکور قیاس
 کرنا سلسلہ تمتعات حیوانی کا اوپر سلسلہ تمتعات انسانی کے کسی طرح منراوا
 قبول ارباب عقول نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے نوع انسان کو سوا ان تمتعات
 فانی جسمانی کے تمتعات باقی نفسانی بھی ہزاروں ثابت ہیں پس سب اسکے
 کہ تمتعات عقلی و نفسانی نوع انسانی کے اعلیٰ قسم تمتعات سے ہیں اور وہ
 سب تمتعات ساتھ بقا سے فخرنا ملنے کے باقی دائمی ہوا کرتی ہیں نہ مثل
 تمتعات جسمانی کے فانی انی لہذا بسبب ممول ہونے حصول ایسے تمتعات
 عمدہ اور باقی کے یا محتمل ہونے ظہور و قصد و راؤن منافع تمام اور خواہ عام کے
 جبکہ آثار و اطوار ہمیشہ کے واسطے یا بہت مدتوں کے لیے اس جہان فانی
 میں باقی رہ سکتے ہیں ہر ایک بخلہ بقا سے حیات اور حصول تمتعات انسانی
 کا نہایت ہی عزیز اور کمال درجہ بیش بہا چیز ہے جو سجدہ کہ ہزار سال زندگی حیوان
 پر ایک لمحہ حیات انسان ضعیف البیان کا تفوق و ترجیح صریح رکھتا ہے
 اما وجہ چارم یعنی تخلیق فیج پس اب بیان اس کی حقیقت کا متناظر ہے

یہ بات تو ظاہر ہو کہ کارخانہ تقدیر خداوند قدیر میں مدار و انحصار جملہ کار و بار
 انسانی کا اور پر خلق انواع حیوانات ہی کے مقدار اور مقرر رکھا گیا ہے اور نوع
 انسان ضعیف البنیان غایت درجہ عاجز و پست کی گئی ہے اپنے کار ہائے
 ضروریہ کے رد و اجراء میں طرف انواع حیوانات کے علاوہ اسکے یہ امر
 بھی کسی طرح مخفی نہیں کہ ہر انتفاع اور کارروائی انسان کی حیوانات سے
 سو قوت ہوا کرتی ہے اور پر تکلیف وہی اور سب رسائی حیوانات کے کیونکہ بڑے
 تکلیف دہی اور سب رسائی حیوانات کے تو اسکا کوئی کام بھی سر انجام نہیں دے سکتا
 یعنی تا وقتیکہ انسان حیوانات کو مقید و مجبوس نہ کرے اور بلوں میں تمام تمام
 جوتے اور نر لوں میں سوار ہو کر تمام تمام دن باٹنے اور دوڑانے کی تکلیف
 نہ دے اور منوں بار اپنا اور اپنے تمام حوائج و ضروریات کا اوپر نہ لادے اور
 ان تمام مشقتوں سے شاقہ کے لینے میں تمام تمام وززد و ضرب نہ کرتا رہے
 اور اوقات ضرورت میں ہر جسم ہو کر سختی تمام مار مار کر او کو نہ دوڑائے اور شدت
 بہت تاب اور تعب و مشقت بید و حساب سے عرق عرق او کو نہ کر دیا کرے تو
 حصول مطلب اور اجراء کار و ان سب حیوانات سے سزا سزا محال و دشوار ہے
 لہذا اسی مصلحت اور ضرورت کی نظر سے حضرت حکیم مطلق اور صانع برحق نے
 اپنی حکمت بالغہ کے اقتضا سے ایسی تدبیر قدرتی کے ساتھ ان حیوانات کو
 خلق فرمایا ہے کہ تو اسے مدد کر کہ تو ان حیوانات کی بہ نسبت انسان کے نہایت
 کند اور ضعیف اس خلق فرمایا اور بعض اسکے او کی قوت طبعی اور مزاجی کو
 بہ نسبت انسان کے غایت درجہ قوی اور مضبوط بنایا تاکہ جس وقت انسان

اور انکو اپنے منافع اور ضروریات کے واسطے تکلیف دہی اور بیخ رسانی کرنا چاہیے
 تو اول تو بیبیت صنعت اور کندی قوت حارسہ کے انکو حس و درک ہی اول
 شدائد و تکالیف کا چندان ننودوم اگر تکالیف کا احساس بھی ہو تو بیبیت
 طبعی اور مزاجی کے حسب قدر احساس و تکلیف کا ہوا و سکون بخوبی اوٹھائیں اور
 شدائد و تکالیف لاحقہ کہ چندان خیال میں نہ لائیں پس ہی حکمت بالغہ حکیم
 کا سبب ہی کہ حیوانات کیسے کیسے شدائد و تکالیف پائے ہیں اور کیا کیا زور و
 زاید تیاں انسانوں کی اوٹھاتے ہیں آدمی کیسا ہی مضبوط اور جفاکش کیون
 ننو اگر عشرت شیر بھی ادن شدائد و تکالیف کا پائے اور کی از ہر امانگی
 از بس یا ربھی اول مشتقون میں سے اوٹھاتے تو غالباً ایک ہی دور و
 میں ادن شدائد و تکالیف سے جانبر ننو سکے اور بجلایہ شدائد و تکالیف
 تو حیوانات پر صرف نوع انسان کے زور اور زبردستی کے سبب سے
 ذکر کی گئیں قطع نظر ان شدائد و تکالیف کے بھی فی نفسہ جو کچھ سامان
 خلقی معیشت و زندگی گانی حیوانات کا مقرر ہو وہ خود بہ نسبت سامان معیشت
 نوع انسان کے اس قدر سخت تر اور درشت تر واقع ہوا ہے کہ اگر انسان
 اوس قسم سامان معیشت کے ساتھ زندگی کرنا چاہے تو کی طرح اوس
 ممکن ہی ننو سکے جو جو وجوہ و اسباب کہ حیوانات کے واسطے سراسر
 موجب آسائش و آرام ہیں انسان کے حق میں وہی وجوہ و اسباب
 سراسر باعث تعب و ایلام ہیں دیکھیے اصل مار سکونت و قرار حیوانات کا کچھ
 اول قہر و ایوانات پر جو کہ خدمات حر و برد و غیرہ آفات ارضی و سماوی

سے بچا سکیں نہیں رکھا گیا نہ پہننا لباس و دفعہ پنج و ضرر کا اونکے واسطے
 مقرر ہوا پس اصل وضع خلقی اونکی معیشت کی اکثر اسطرح پر مقرر ہے کہ جسم عمر
 کے ساتھ ہلا قصور و مکانات کے باسائش تمام بسر کرتے ہیں نہ شدت
 تمازت آفتاب چندان اونکو ستاتی ہے نہ تکلیف ایام برت و برد اور صعوبت
 ہوا می سرد سے جان سخت اونکی چندان پنج و ضرر اٹھاتی ہے انسان ضعیف اگر
 اس طرح پر بسر کرنا چاہے تو نہایت دشوار اور خارج اوسکے خیر اختیار سے ہے
 علیٰ ہذا القیاس قوامی شامہ اور ذائقہ بین بھی حیوان اور انسان کے اتنا
 بعد و تفاوت رکھتا ہے اور اس درجہ فرق و امتیاز مقرر کیا ہے کہ انسان کو کسی
 نہایت متعفن جگہ پر ایک دم ٹھہرنا یا کسی نہایت تلخ اور بد مزہ چیز کا اندک چکنا
 اور زبان پر رکھنا موجب اذیت بانی اور باعث تکلیف روحانی کا ہوا کرتا ہے
 بخلاف جانوروں کے کہ اگر کیسی ہی بد بو اور متعفن جگہ پر گذریں یا ٹھہریں وہ
 تعفن و بد بو کی اصلا پر و ابھی اونکو نہیں ہوتی بلکہ اکثر بد بو دار چیزیں تو خود خوراک
 اصلی ان جانوروں کی مقرر ہوئی ہیں اسی طرح جو جو حشائش و نباتات تلخ و مزہ
 خوراک مرغوب اور غذا سے مطلوب جانوروں کی واقع ہوئی ہیں انسان لطیف المزاج
 کو تو ذرا چکنا اور زبان پر رکھنا بھی اونکا دشوار اور خارج از حیر اختیار ہے اور قوت
 لمس میں تو ما بین انسان اور حیوانات کے استدر تفاوت شدید اور بون بعید
 واقع ہوا ہے کہ جن جن خدو خض کو حیوانات شل حلو سے بے دودھ کے کھاتے ہیں
 انسان ضعیف لطیف اگر ایک لقمہ بھی اونکا کھائے تو کمال سختی اور تیزی اور
 خشونت کے سبب سے خلق و دہان ہی اس بیچارے کا پھٹ جائے

اور یقین ہے کہ ایک ہی دو قسم میں خود ماندہ زندگی سے ہاتھ اٹھائے
 جانور جس نرس کے ساتھ فارہاے خشک کو مثل ملو ہے تر کے کھائے ہیں
 انسان لطیف و ضعیف تو کچے آماج کو بھی اس طرح بے تکلف محض زمین
 کھا سکتا اسحق اسل سبب ان تمام تفاوت اقیانوسات شدید کا مابین انسان
 اور دیگر حیوانات کے یہی ہے کہ جانور دن کو خداوند علیم حکیم نے نسبت نفع
 انسان کے نہایت قوی الطبع اور ضعیف احس خلق فرمایا ہے اور چونکہ خلقت
 جانور کی مثل انسان کے مدنی الطبع مقرر نہیں کی گئی اور قوت کسباب
 صنائع وغیرہ کی بھی انکو نہیں دی گئی لہذا اگر خداوند علیم حکیم اس طرح قوی الطبع
 اور ضعیف احس انکو خلق فرماتا تو بے پروا انکی زندگی کا جس طرح مقرر
 ہے سخت اشکال بلکہ سرسرمحال ہو جاتا پس درحقیقت حکمت مقتضی اسی بات کی
 تھی کہ کمال قوت تحمل شدائد و تکالیف کی حیوانات کو دیجائے اور اسل
 خلقت اور سکے درک کلام و اذیات میں بہ نسبت انسان کے نہایت ضعیف ہے
 مقرر کیجائے اسل غایت ضعیف احس اور قوی الطبع ہونا حیوانات کا
 تو درک و حساس جملہ انواع مولات میں بالبدیہ ثابت اور متحقق ہے پس
 ہر گاہ اور تمام اقسام شدائد و تکالیف کے ادراک میں مابین نوع انسان
 اور حیوانات کے بون بعید اور تفاوت شدید ثابت ہوا تو درک احس
 تکلیف مزج میں بھی تفاوت شدید اور بون بعید ہونا ضروری مسلم ٹھہرا کہ اسل
 کہ اسل مدار و انحصار قوت اور حدت احساس جملہ مفرحات و مولات کا
 حدت و قوت الاحس پر رکھا گیا ہے نہ فقط النفس فی روح یا ذی حس ہونے پر

کیونکہ نفس ذی روح ہونے کے واسطے تو خود لزوم و ثبوت نفس احساس کا
 بھی ضروری نہیں ہے اور اگر ایسا ہوتا تو عاقلہ خلیقہ میں باوجود ذی روح
 ہونے جسم کے ابطال احساس ہونا اور بھی بعض اعضا سے انسان اور
 حیوان کا باوجود ذی روح ہونے کے اصل خلقت میں غیر ذی روح پیدا ہونا
 کب ممکن تھا رہا نفس ذی روح ہونا اسکی واسطے بھی قوت و حدت جہاں
 کی کچھ خواہ مخواہ لازم نہیں ہوتی کہ واسطے کہ باوجود ثبوت اس بات کے
 کہ جس لمس تمام جسم انسانی میں پھیلی ہوئی ہے مرتبہ احساس تمام اعضا کا برابر
 نہیں ہوتا ظاہر اعضا میں از انکشت سببہ تا سائر اعضا میں و اگر کمرتبہ رفق
 مرتبہ احساس ایک عضو کا دوسرے عضو سے ثابت و مستحق ہے علاوہ اس کے
 ہنگام بحوق الم شدت بخاریا بخیر باوجود مبتلا ہونے تمام بدن سترتاپا کے یا تمام
 اعلیٰ حصہ بدن کے صدمہ رنج و تکلیف میں جس قدر صدمہ اس رنج و تکلیف کا
 قلب و دماغ پر ہوا کرتا ہے اور کسی عضو پر عشر عشر بھی اسکا نہیں ہوتا حال آنکہ
 قوت احساس میں تو سبھی اعضا شریک ہوتے ہیں پس باوجود ذی روح ہونے
 اور اعضا کے مرتبہ درک و احساس قلب و دماغ اور درک و احساس دیگر سائر اعضا
 میں کس مرتبہ بعد و تفاوت بین معین ہے غرض کہ ہر ذی روح کے آلات حسیہ
 جو ایک مرتبہ خاص درک و احساس کی قوت خلقی کا ازروسے اعتداسے مندرج
 نوعی یا شخصی کے عنایت ہوا ہے کم و بیش اس مرتبہ سے کسی راحت یا اذیت
 کا احساس بھی کوئی ذی روح ہرگز نہیں کر سکتا لہذا کمال درجہ متفاوت ہونا
 اذیت و جہاں اور اذیت و جہاں انسان کا بحسب تفاوت خلقی مرتبہ قوت

احساس ان دونوں کی اوس قبیل سے ہو کہ جسکا کوئی عاقل بھی انکار
 نہ کر سکیگا خلاصہ مقصود اس تمام مقدمے کا یہ ہے کہ جن جن وجوہ کی نظر سے منکرین
 امر ذبح کو قتل نفس انسان پر قیاس کیا ہے اور اس قیاس کے سبب سے نہایت
 اشناع اور قبیح قرار دیا ہے غلطی فہم منکرین کی قیاس مراتب مذکور میں بالضرورت
 اتحق جس قدر قبائح متعلق فیجیو ان میں مقصود تحقین بیان اودن سب قبائح کا
 بشرح و بسط تمام کیا گیا اور جواب باصواب بھی ہر ایک قباحت کا بوجہ موجب
 عقاید کیا گیا اوس سبب شرح و بیان سے یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ نفس
 تکلیف ذبح کے اور کوئی قباحت تو درحقیقت اس جگہ پر تیر ہی نہیں ہو سکتی
 رہی نفس تکلیف ذبح ہونا تو اوسکا مسلم لیکن چونکہ نسبت تکلیف اشد قتل انسان
 کے جس پر اس قیاس اسکا کیا گیا تھا یہ تکلیف درحقیقت تکلیف خفیف و زخف
 واقع ہوئی ہے نہ برابر تکلیف قتل انسان کے اشد و ازید تو خدا بنا سے قیاس کو
 براعتبار شاعت اس تکلیف کا بھی مقبول اور سزاوار سپندار باب مقول نہیں ہے
 اور محصل کلام اس مقام میں یہ ہے کہ مزاج انسانی اعدل امر جہ از روی خلقت
 کے واقع ہوا ہے یعنی جو مرتبہ اعتدال خلاق حقیقی نے مزاج انسان کو عنایت فرمایا ہے
 وہ مرتبہ اعتدال اور کسی نوع کو انواع حیوانات سے ہرگز عنایت نہیں فرمایا
 بیان تک کہ اقرب امر جہ طرف اعتدال حقیقی کے مزاج انسان ہی واقع ہے
 چونکہ نفس نا طاقہ انسانی استرف و اکمل تھا مزاج بھی مبدی فیاض سے
 واسطے تعلق اوس نفس کے موافق شان اور احتیاج اوس نفس کے عنایت
 ہوا یا یہ کہیے کہ جیسا مزاج اعدل تھا ویسا ہی نفس بھی اوسکے تعلق کیو سٹ

اکمل تجویز ہوا لہذا جو قوت اور صحت اور حدت اور اک حسی کے بسبب اعدل
 ہونے کے انسان کو حاصل ہو وہ قوت اور صحت اور حدت اور اک حسی کے
 اور کسی نوع کو انواع حیوانات سے ہرگز حاصل نہیں ہوتی یعنی درک حسی
 انسان کا ادراک حسی جانداران دیگر سے ہزار درجہ فائق تر واقع ہو اور قیاس
 ایک کے مرتبہ جس کا دوسرے کے مرتبہ جس پر کی سطح معتبر نہیں ہو سکتا یہاں
 اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ بعض جانوروں کو تو بعض خاص غرضت خاص انسانی
 کے اس قدر زیادہ ترقوی عنایت کیے گئے ہیں کہ عشر عشر بھی اوس قوت
 کا خاصہ خاصہ انسانی میں بمقابلہ خاصہ خاصہ حیوانی کے پایا نہیں جاتا چنانچہ
 بعضے بطور حالت طیران میں غایت بلندی سے ایک اونٹنی کو زمین پر
 دیکھ کر اتر آتے ہیں انسان اگر اوس قدر بلندی سے اوس شے کا دیکھنا
 چاہے تو کبھی بھی نہیں دیکھ سکتا چوٹی کی قوت شامہ کا یہ حال ہو کہ ٹھکانی
 وغیرہ شے مرغوب اوسکی کہیں کہیں ہی حفظ و احتیاط کے ساتھ کیون نہ رکھی ہو
 زور و قوت شمع سے درک اوسکا کر کے محل مطلوب پر اکثر پہنچ جایا کرتی ہو حالانکہ
 انسان کو اوس طریق پر ہرگز درک اوس شے کا نہیں ہو سکتا
 پس ان وجوہ سے یہ بات ظاہر ہو کہ کچھ فقط نوع انسان ہی کو کمال قوت درک
 حسی کی عنایت نہیں ہوتی بلکہ بعض انواع حیوانات تو نوع انسان سے بھی اس
 مرتبہ درک میں افضل اور اکمل واقع ہوتی ہیں اور اگر کمال قوت اور حدت درک
 حواس کی کمال اعتبار منزل نوعی ہی کے سبب سے تسلیم کی جائے تو جو بعض
 جانور کہ غایت طاقت اپنی کسی خاصہ خاصہ میں حاصل رکھتے ہیں چاہے کہ یہ غایت

طاقت اونکی خاصہ خاصہ کی بھی کمال اعتدال مزاج نوعی ہی کے سبب سے مسلم ہو
 اور اختصاص کمال اعتدال مزاج نوعی کا ساتھ انسان کے کوئی امر ہی نہ ٹھہرے
 جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ بعض قسم حیوانات کو جو کمال قوت کسی خاصہ خاصہ
 کی گویا بطور فضل خبری کے عنایت کی گئی ہے صرف بسبب ضرورت خاصہ نوعیہ کے
 یہ صفت خاص او سکو عنایت ہوئی ہے کس واسطے کہ حکیم مطلق نے جس طریق و
 عنوان خاص پر جس جاندار کی خلقت نوعی بنائی ہے سو انق ضرورت و احتیاج
 اوس نوع خاص کے کوئی قوت اور صفت کارروائی ضروری خاص کی بھی ضرورت
 او سکو عنایت فرمائی ہے مثلاً جس جانور کی خوراک نوعی دریا کے اندر کی
 پیرتی ہوئی پھلی مقدار اور مقرر کر دی گئی ہے اوس جانور کو ایک چالاک اور قوت
 خاص طیران اور خروج و نزول کی اور بھی تیزی اور سرعت خاص قوت نظر کی
 اس طرح عنایت ہوئی ہے کہ اور کسی جاندار کو اس صفت خاص کا ایک شاہ
 بھی عنایت نہیں ہوا ایسی طرح اور بعض بعض جانوروں کا بھی اختصاص ساتھ کسی
 صفت خاص کے باقتضای حکمت خداوند حکیم و فیاض مطلق صرف ضرورت
 نوعی خاص ہی کے سبب سمجھنا چاہیے پس یہ اختصاص خاص کسی نوع حیوان
 کا دلیل اس بات پر نہیں ہو سکتا کہ وہ حیوان خاص مدت و قوت جملہ حواس میں
 اور کمال اعتدال مزاج نوعی میں بیل و عدیل نوع انسان کا واقع ہوا ہے یا
 صفت کمال اعتدال میں انسان سے بھی زیادہ تر مستخرق کیا گیا ہے کس واسطے
 کہ جو مدت اور قوت ادراک حسی کی کمال اعتدال مزاج نوعی کے سبب سے
 ہوا کرتی ہے وہ مدت و قوت مخصوص ساتھ ایک خاصہ خاصہ کے ہرگز نہیں ہو سکتی

بلکہ نسبت مزاج نوعی کے سبب سے تو جملہ حواس میں ادس حدت اور قوت کا ظہور ضرور چاہیے رہا مگر ایک خاصہ خاصہ میں قوت کا زیادہ ہونا اور اور تمام حواس میں صنعت ہونا یہ نہیں ہوتا مگر مزاج نوعی یا شخصی کے ایک نوع اقتضائی خاص کے سبب سے یہاں تک کہ بعض افراد انسانی میں بھی اس قسم کی حدت اور قوت خاص ایک حس کے ساتھ صنعت اور تمام حواس و آلات کی خصوصیت مزاج شخصی ہی کے سبب سے ہو کر تھی ہر نہ بسبب کمال اعتدال مزاج شخصی کے غرض کہ از دیاد قوت کسی ایک خاصہ خاصہ کا دلیل اور پر کمال اعتدال مزاج کے نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے اول تو ہمارا کلام اس مقام پر درحقیقت صرف اس حس میں ہر جس حس کے ساتھ درک المذہج متعلق ہوا کرتا ہے یعنی قوت لمس اور اس میں شبہ نہیں ہر کہ کمال حدت اور قوت لمس کی بسبب کمال اعتدال مزاج نوعی کے مخصوص ساتھ نوع انسان ہی کے کی گئی ہے اور کسی نوع کو انواع حیوان سے اس قوت اجناس خاص میں انسان لطیف اچھد کے ساتھ مسامت اور مناسبت ہرگز معلوم نہیں ہوتی دوسرے ہمارا مقصود بحث اس جگہ خاص پر بھیڑ بکری اونٹ وغیرہ حیوانات مخصوصہ مذہج سے ہر نہ اور تمام حیوانات سے اور ان حیوانات مخصوص بالذہج کا بہ نسبت انسان کے کمال ضعیف لمس اور قوی لطیع ہونا ایک امر بدیہی ہے کہ جسمین کچھ بحث و کلام ہی نہیں ہو سکتا اب ہم سچکہ مولف مخزن الادویہ کے ایک قول کو نقل کرنا باقتضائے موقع وقت مناسب سمجھتے ہیں مولف مدروح نے بیان صنان یعنی گو سفند میں بموجب تحقیق بعض محققین اطباء اہل اسلام کے اس طرح پر ذکر کیا ہے اور کیفیت

خلتی فوج کو سفند کو باین عبارت پیرائے شرح و بیان دیا ہے کہ نسبت بحیوانات کی
 بسیار بلید و قابل تعلیم نیست و از کمال بلاوت بر سر فلج می آید و وحشت و اضطراب
 میکند و همین یکت جب علیت کچھ آں و امثال آںست از حیوانات ضعیف النفس والا درک
 زیرا کہ حیوانات قوی ذکی بحس الا دراک عند الفیج حرج و الم بسیار بسیار بند و نفس انہا
 تعلقی بیدن خود و نفس ذابچ میباشند و لهذا اکثر حرام شدہ اند و در شرع شریف تمام
 ہوا قول صاحب مخزن کا اور اس بیان سے ایک اور خدشہ بھی مٹ گیا تشریح
 اسکی یہ کہ اس مقدمے میں وجہ دوم اور سوم کے بیان میں جو یہ بات کہی
 گئی تھی کہ حیوانات کو بسبب عدم ادراک عقلی کے حرام بقیہ حیات کا غم نہیں ہو سکتا
 اور تنہ نفس و وجود حیات کی بھی کچھ قدر و منزلت بسبب لا عقل ہونے کے اونکے
 نزدیک نہیں ہے ایک خدشہ اس جگہ اس طریق پر تصور تھا کہ بند و غیرہ بعض
 حیوانات کے ادراک میں بھی تو نہایت ذکاوت ثابت ہوتی ہے گو وہ ادراک اون
 بعض حیوانات کا ادراک عقلی نہی صرف مرتبہ فرست ہی سہی لیکن کمال ذکاوت
 اون بعض حیوانات کے ادراک کے اس درجہ پر پائی جاتی ہے کہ ادراک عقلی میں
 اور اس ادراک میں کتر فرق معلوم ہوتا ہے پس ساتھ مشاہدہ ایسے ادراک کے
 کس طرح یہ بات منرا و تسلیم ہو سکتی ہے کہ حیوانات کو حرام تنہ بقیہ حیات کا غم
 و الم ہی ثابت نہیں یا تنہ نفس و وجود حیات کی کچھ قدر و منزلت ہی اونکے نزدیک
 نہیں ہے ہر سب خدشہ بیان مندرجہ بالا سے بخوبی منفع ہو گیا یعنی اگر بالفرض
 ثبوت اس درجہ غایت ذکاوت کا بعض النوع میں قبول ہی کر لیا جا تو بھی
 ہمارے مطلب قیاس کے ثبوت کے واسطے کچھ اصل مضرت نہیں ہے کس واسطے

کہ ہمارا کلام تو خاص بھٹی بکری وغیرہ جانوران ماکول اللحم کی عدم ذکات میں
 ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ بندر وغیرہ بعض انواع حیوانات کے جس ذکات کا
 ذکر کیا گیا ان جانوران ماکول اللحم میں تو اس ذکات کا کوئی اصل شاہد
 بھی ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ یہ جانوران مخصوص بالنسج تو تمام انواع حیوانات
 میں ساتھ کمال بلاوت ہی کے گویا بالاختصاص خاص کیے گئے ہیں تمام ہوا
 مستندہ دوم یہاں تک تو متہد مقدمات کی تھی اب یہاں سے بیان وجوہ
 ودلائل ثبوت رخصت و ضرورت فیج حیوانات کا شروع کیا جاتا ہے اور یہ بیان
 مشتمل ہے اور پر چند مقاصد کے حضرات ستمان والا شان جملہ وجوہ ودلائل کو
 بگوش اعتنا اصغافراین مقصد اول مخفی ہو چکا ہے کہ معتزنین جو
 فیج کو خلاف مقتضای ترجمہ کہتے ہیں اور اس وجہ سے کارہ اور محترز اکل لحم سے
 رہتے ہیں ہمارے نزدیک یہ دعویٰ معتزنون کا محض بی اصل اور صریح غیر صحیح
 ہے کہ واسطے کہ رحم نام ہے ایک کیفیت قتل قلبی کا کہ مقتضی تفضل و احسان کی بہ نسبت
 کسی دوسرے کے ہوا کرتی ہے اور عدم اختصاص اس صفت رقت
 قلبی کا ساتھ کسی قوم و نسب کے فرق و اقوام سے بشاہدہ عینی
 ظاہر و باہر ہے بلکہ قطع نظر مشاہدہ عینی اور تجربہ حسی کے خود بہت
 عقل بھی حاکم اسی بات کی ہے کہ ہر گاہ یہ صفت رقت قلبی ایک صفت
 خلقی طبعی ہے نہ کسی ارادی مخصوص ہونا اس صفت حسی طبعی کا ساتھ
 کسی نسب و نسب خاص کے گو وہ فریق فرقہ آزاد قیود و غدا حسب ہی
 سے کیوں نہ ہو کسی طرح پر ممکن اور متصور نہیں ہو سکتا پس اس صورت

میں باوجود غیر مخصوص ہونے کی وجہ سے مذکور کے مخصوص ہونا ظہور مقتضای
 صفت مذکور کا یعنی شملت اس صفت کا اپنے مقتضای سے این طور کہ
 صفت مذکور بعض قوم یا افراد خاص میں مانع اس فرج سے ہوا اور اکثر میں نہو
 کوئی معنی ہی نہیں رکھتا اور کی طرح معقول و مقبول نہیں ہو سکتا الحق
 بعض قوم یا بعض اشخاص خاص کے خلاف مقتضای مانع ہونے امر
 فرج سے خلاف مقتضای نفس ترجم ہونا اس کا کس طرح ممکن ہو کس واسطے
 کہ فقط منکرین ہی کے گروہ خاص میں وجود اور باب ترجم دلی اور رقت
 قلبی کا انحصار و اقتضار تو نہ از روی تجربہ مشہور و عقلای روزگار بھی اور
 نہ حکم بدایت عقلی کی طرح سزاوار قبول و اعتبار ہو بلکہ کثرت انوعی افراد
 جملہ اہل مذاہب مجوزین فرج کی نظر سے تو وجود اور باب رقت و وحدلی
 کا گروہ اقل قلیل منکرین میں عشر عشر سے بھی کم بلکہ کالعدم تصور ہو جس
 اگر امر فرج خلاف مقتضای نفس ترجم ہوتا تو بجا اختصاص کسی فرق خاص
 کے جملہ اور باب ترجم کے مقتضای سے خلاف ہونا اس کا ضرور تھا اور ہر گز
 خلاف ہونا اس کا جملہ اور باب ترجم کے مقتضای سے ثابت نہوا تو دعویٰ اس
 خلاف مقتضای نفس ترجم ہونے کا محض بے اصل اور صحیح غیر صحیح ٹھہر
 بیان اگر کوئی شخص مقرر عنوان میں سے یہ بات کہے کہ امر فرج نفس ترجم
 کے مقتضای سے کو خلاف نہو لیکن کمال مقتضای غلبہ ترجم سے تو یہ
 امر بلاشبہ خلاف ہو اور انحصار و اختصاص اتفاقی کمال غلبہ ترجم کا
 عقلاً ناجائز نہیں ہو سکتا اس کا جواب ہم اس طرح پر دیتے ہیں کہ انحصار

واختصاص اتفاق کمال غلبہ ترجمہ کا ساتھ بعض افراد اور اشخاص خاص کے
 جائز بھی لیکن کسی مذہب و فریق خاص کے ساتھ تو یہ خصوصیت بھی کی طرح جائز نہیں
 ہو سکتا علاوہ اسکے ہر گاہ امر بیچ کو تہنی صرف خلاف کمال ترجمہ قرار دیا اور
 خلاف نفس ترجمہ ہونا اسکا قبول نہیں کیا تو نہایت اضمحنت بلکہ اخف ہونا
 امر بیچ کا تو خود بخود ہی قول سے ثابت ہو چکا معذرا ہم پوچھتے ہیں
 کہ ایک شخص یا چند اشخاص خاص اگر ادعا اختصاص کمال ترجمہ کا اپنے
 ساتھ اور بھی ادعا مسلوب ہونے اس صفت کا اور تمام افراد ذی رحم
 عالم سے ظاہر کرتے ہیں تو اس دعویٰ کے واسطے آیا کوئی دلیل بھی
 ان کے پاس ہے یا نہیں اگر یہ دعویٰ اونکا بلا دلیل ہے تو ہم کب اوسکو
 مابین گے اور کس طرح صحیح جانینگے اور اگر یہ دعویٰ مع الدلیل ہے تو
 ہم پوچھتے ہیں کہ آیا وہ دلیل کوئی ہے یہی خلاف مقتضای ترجمہ جاننا بیچ
 جانوروں کا دلیل اس دعویٰ کی ہے یا علاوہ اسکے اگر علاوہ اسکے کوئی
 دلیل ہے تو بیان کریں اور اگر صرف خلاف ترجمہ سمجھنا بیچ جانوروں کا ہی
 دلیل ہے تو یہ دلیل تو اس جگہ کی طرح معقول و مقبول نہیں ہو سکتی کس واسطے
 کہ امر بیچ کے خلاف مقتضای نفس ترجمہ یا کمال ترجمہ ہونے میں تو خود
 اس جگہ بحث و کلام ہی ہے پس اس جگہ فقط امر بیچ کے خلاف ترجمہ سمجھنے
 کو کسی شخص کے نفس رحمہ فی کمال رحمہ فی کے ثبوت پر بلکہ اوس شخص
 خاص کی ذات واحد کے اندر اس صفت کے انحصار اور اقتصار پر دلیل
 لانا کب معقول و مقبول ارباب عقول ہو سکتا ہے علاوہ اسکے یہ بات بھی

پر ظاہر و باہر ہو کہ کسی ایک شخص یا چند اشخاص خاص سے اگر منع اکل لحم سے کیا
 اور فیج جانور کو خلاف ترجم قرار دیا تو ایسا انظہار کسی ایک شخص یا چند اشخاص خاص
 کا کچھ خواہ مخواہ ترجم دلی ہی کے سبب سے بالیقین ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ
 عقلاً مبسن وجوہ و بواعث اور بھی اسکے ہو سکتے ہیں جس طرح تنفر طبعی خالق کسی
 شخص خاص کا اکل لحم سے یا عدم غیبت و میلان طبعی خالق طرف لحم کے سبب
 ناموافق فرائض کے یا حقوق کسی مرض خاص کے متضرر ہونا لحم سے سبب
 وجوہ بھی باعث تنفر و اجتناب کے ضرور ہو سکتے ہیں پس اگر کسی ایک شخص
 یا چند اشخاص خاص کو درحقیقت تو منجملہ ان وجوہ کے کسی ایک وجہ سے تنفر
 و اجتناب کلی اکل لحم سے لاحق ہو گیا ہر وہ ایک شخص یا چند اشخاص اپنے
 کمال رحمدلی اور بے نفسی ظاہر کرنے کے واسطے اور اشخاص کو بھی
 اکل لحم سے منع کریں قویہ منع کرنا اور نا بعینہ ایسا ہو گا جس طرح کوئی شخص
 عین و اصل تولدت مجامعت سے بی نصیب ہو لیکن اظہار ہر وہ شخص اپنا
 اعتقاد لوگوں کے دلوں میں بٹھانے کے واسطے کمال تقدس جتائے
 اور اور تمام آدمیوں کو بھی از دواج اور تناکح سے مانع آئے پس تقدہ ناشی
 ہونے ایسے ایسے احتمالات عقلی کے کسی شخص خاص کے ایسے دعویٰ
 بے دلیل پر کس طرح یقین کلی ثبوت رحمدلی کا ہو سکتا ہر بعد بسنے اس
 دلیل جلیل کے اتنا اور بھی معلوم کرنا چاہیے کہ اگرچہ خلاف مقتضای ترجم
 نونہا امر فیج کا اس دلیل سے بوضاحت و صراحت تمام ثابت ہوا لیکن ایک
 تو ہم اس جگہ البتہ باقی رہا یعنی ممکن ہو کہ منکرین اس مقام میں اس طرح پر

تو ہم کریں کہ اور تمام مذاہب و اقوام میں جو فعل فیج اور اکل لحم حیوانات
 مروج ہے اور جملہ ارباب ترجمہ اوں سب مذاہب و اقوام کے اسکو جائز کہتے
 ہیں یہ جائز کہنا اوں سبکا کچھ دلیل اور پر عدم مخالفت اقتصادی ترجمہ ہی
 ہی کے نہیں ہو سکتا بلکہ اصل بوجہ اس جائز رکھنے کے اور میں اول
 تبعیت مذہب دوم کمال مروج ہو جانا اس عمل کا پس اول تو اتباع امر مذہبی
 کے سبب سے کچھ اصلاً چون و چرا اس باب خاص میں نہیں کر سکتے دوسرے
 بسبب کمال مروج ہو جانے اس عمل خاص کے سبب اہل زمانہ گویا عادی
 اسکے ہو گئے ہیں اور حرجائی اسکی اونکی آنکھوں سے بالکل چھپ گئی ہے کسوا
 کہ رواج کے سبب سے جو امور کہ معیوب ہوتے ہیں وہ بھی معیوب معلوم نہیں ہوا
 کرتے ظاہر اصل سبب جملہ ارباب ترجمہ کے اسباب میں چون و چرا کرنے کی
 یہی دوہین والا درحقیقت تو ترجمہ طبعی سے یہ عمل بالضرورت خلاف معلوم ہوتا ہے
 کسوا سٹے کہ انھیں سب مذاہب اقوام میں ایسے ذمی ترجمہ اشخاص بھی ہوا
 کرتے ہیں کہ باوجود گوشت کھانے کے اپنے ہاتھ سے کسی جانور کے
 فیج کرنے کو نہایت خلاف ترجمہ سمجھتے ہیں بلکہ فیج ہونا جانور کا اپنی آنکھ سے
 بھی دیکھ نہیں سکتے چوٹی کو تو سنا اہل ترجمہ برا جانتے ہیں یہ جامی فیج جانور
 دیگر علاوہ اسکے اکثر فقرای اہل دل خود فریق اسلام میں ایسے گزرے ہیں
 جنکے حالات و مقالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی جاندار کو ادا نے ایذا
 دینا بھی گوارا نہیں کرتے تھے یہاں تک کہ بعض اس قسم کے اکابر کے کلام سے
 بلکہ خود بعض کتب و نیہ اہل اسلام سے اختیار کرنا ماموت و التزام اکل لحم

کا مذہب معلوم ہوتا ہے اور اختیار کرنا پیشہ فقہانی کا بھی نہایت مذہب سمجھا
 گیا ہے پس ان سب حالات و مقالات کے شننے سے ایسا مفہوم ہوتا ہے
 کہ امر بیع خلاف مقتضای ترجمہ تو ضرور ہے کیونکہ جملہ اہل ترجمہ جس مذہب و
 ملت سے ہوں دل سے اس امر کو مردود نہ گوارا سمجھتے ہیں گو اتباع مذہبی
 یا کمال تر بیع امر عادی کے سبب سے چون و چرا اس میں نہ کر سکیں ہر گاہ تقریر
 تو ہم معلوم ہوئی تو اب جواب با صواب بھی اسکا سننا چاہیے مخفی نہ رہے
 کہ حق سبحانہ تعالیٰ شانہ نے جلالت انسانیت کو بہت سے اطوار و اقسام میں پیدا
 فرمایا ہے پس بعض تو ادنیٰ میں اس قدر شدید القلب ہیں کہ آدمی کا بیگناہ قتل
 کر ڈالنا بھی اوس کے نزدیک کچھ بات نہیں اور بعض اس درجہ رقیق القلب ہیں
 کہ ایک چیونٹی کے ستانے کو بھی آدمی کے قتل سے کم نہیں سمجھتے اور بعض
 آدمی بین بین واقع ہوئے ہیں اور بین بین کے واسطے بہت سے مراتب ہیں
 یعنی کسی میں رحم غالب قہر مغلوب اور کسی میں قہر غالب رحم مغلوب اور کسی میں
 درجہ مساوات بعد یافت کرنے ان تمام مراتب افراط و تفریط و اعتدال
 طبائع انسانیکہ اس بات کا تحقیق کرنا چاہیے کہ آیا عقل کے نزدیک ان سب
 اقسام میں کوئی قسم درحقیقت لائق توصیف و عہد ہے اور کوئی قسم سزاوار
 ذم و قبیح اور چونکہ دریافت کرنا ان مراتب کی خوبی و بدی کا موقوف ہے اور
 دریافت حسن و قبح نفس مراتب قہر و رحم کے لہذا اول اس بات کو سمجھنا چاہیے
 کہ قہر و رحم اگرچہ دو صفتیں ہیں متضاد اور بادی النظر اہل ظاہر میں صفت
 رحم مطلقاً محمود معلوم ہوتی ہے لیکن اگرچہ چشم غور و تحقیق دیکھا جائے تو باوجود

متضاد ہونے ان دونوں صفتوں کے غیر محض یا شرمض ہونا کسی صفت کا بھی
ان دونوں میں سے ثابت نہیں ہر اور درحقیقت ہر ایک صفت ایسے
اپنے اپنے موقع پر مدح اور قبیح دونوں کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے لہذا
جسطرح رحم کرنا موقع رحم پر نہایت ممدوح ہے علیٰ ہذا القیاس قہر کرنا بھی موقع
قہر پر نہایت ممدوح ہے خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی ظالم خلق آزار پر رحم کرے
اور اعانت اوسکی چاہے یا مار خوشخوار اور عقرب جان آزار اور اور تمام
دزدے جفا کار پر رحم کرے اور تائید اوسکی چاہے تو یہ رحم کسی ستمگار بد کردار
کے ظلم سے کسی طرح کم نہیں ہوتا ہر گاہ یہ معلوم کیا جاتا چاہے کہ جو آدمی
محض رقیق القلب ہیں اور صفت رقت و ترحم نہایت درجہ اوپر غالب ہے
اور کسی موقع اور محل پر سوالطف و ترحم کے قہر و خشم کا ظہور اوس سے مکان
ہی نہیں رکھتا اگرچہ یہ غلبہ اوغین غلبہ صفت جمالی ہے لیکن حکمت و اخلاق کی
نظر سے یہ غلبہ بسبب اسکے کہ حد اعتدال مناسب ہے متجاوز ہے درحقیقت ممدوح
ہے نہ ممدوح کیونکہ حکمت و اخلاق کی رو سے تو ہر ایک صفت کا حد اعتدال
مناسب ہی پر ہونا ممدوح ہوا کرتا ہے دیکھو کمال غلبہ رقت و رحمہ لی والے کا اقتضا
تو یہ ہوتا ہے کہ کسی قصاص کی ضرورت سے بھی قتل نفس واقع نہوا اور مار خوشخوار
اور عقرب جان آزار کو بھی کوئی نہ ستائے کسی آدمی کے پھوٹے کا چیرا اور
زخم کا گوشت کاٹنا اور سختی سے دبا دبا کر آلائش زخم صاف کرنا بھی اوسکی نظر سے
و ترحم میں نہایت شاق اور تکلیف والا لیاق ہو کر تا ہے یہاں تک کہ ان سب
امور کی اپنی آنکھ سے دیکھنے کی بھی اوسکو سیطرہ تاب نہیں ہوتی چہ جائے

کہ خود اپنے ہاتھ سے ان سب امور کو سرانجام دے سکے اور جو لوگ سب سے
 امور کو کہ درحقیقت رحم بصورت مختصر میں اپنے ہاتھ سے سرانجام دیا کرتے ہیں
 ان لوگوں کو بھی یہ شخص اپنی نظر رقت و رحم میں نہایت مدد دہیر رحم اور سخت
 سمجھا کرتا ہے لیکن ایسا غلبہ صرف صفت رحم دلی کا اور سپر نظر حکمت و اخلاق میں
 کبھی کسی طرح ممکن و غیر مقدور نہیں ہو سکتا بلکہ سخت دلی رگزن و جراح و مارکش
 وغیرہ اشخاص مانع ظلم و اذاک کی اس شخص کی رحم دلی سے ہزار درجہ بہتر ہے بعد
 معلوم کرنے اس تمام تہید کے سمجھنا چاہیے کہ ہر گاہ قہر و دہم و دوہتین
 خلقی طبعی ہیں تو نہایت مغلوب القہر یا نہایت مغلوب الرحم اشخاص کا کسی ملت
 و قوم خاص کے ساتھ مختص ہونا تو ہو ہی نہیں سکتا بلکہ ان دونوں صفوں
 کے اشخاص ہر ایک ملت و قوم میں موجود ہوا کرتے ہیں پس جو لوگ خیر و
 و قوم میں نہایت درجہ رقت قلبی اور رحم دلی کے ساتھ موصوف و متصف
 ہیں شان تو اونکی وہی ہے جو کہ اس سے پہلے ذکر کی گئی یعنی عمل رگزن و
 جراح و مارکش کو بھی بسبب کمال غلبہ رقت قلبی کے اپنی نظر سے نہیں دیکھ
 سکتے لہذا کب ممکن ہے کہ ایسے اشخاص عمل خبیث کو سخت دشوار و ناگوار شمار
 کریں اور اپنے ہاتھ سے خبیث کرنا تو درکنار اور کسی شخص کے ہاتھ سے
 بھی خبیث ہونا کسی جانور کا دیکھ سکیں بیشک مذہب اہل اسلام میں بلکہ تمام
 مذاہب و اقوام میں ایسے اشخاص بھی موجود تو ہوتے ہیں لیکن ایسے
 کمال مغلوبی غلبہ رقت رحم دلی سے نظر حکمت و اخلاق میں کچھ مدد نہیں
 بلکہ مدد وہی مرتبہ اعتدال مناسب ہے کہ موقع و محل کی نظر سے رحم و قہر دونوں

کے مابین واقع ہوئیں جس طرح ایسے حضرات رحمہل کے عمل رکن و جراح
 و مار و معتر بکش کے نہ پسند کرے اور نہ کیجھ سکے اور سخت و شوار و ناگوار
 شمار کرنے سے یہ سب اعمال ممدوح مذموم و مقدر و نہیں ہو سکتے اور ظلم اور
 بیرحمی کے ساتھ متصف نہیں کیے جا سکتے اسی طرح عمل بیچ بھی ایسے حضرات
 مغلوب الرحمہ کے نہ کیجھ سکے اور دشوار و ناگوار شمار کرنے سے مقدر و
 نامدوح کب ہو سکتا ہے اور ظلم و بیرحمی کب شمار و اعتبار کیا جا سکتا ہے اور
 چونکہ وجود سراپا جو ایسے حضرات کا ہر قوم و ملت میں قلیل بلکہ اقل ہے اور
 اکثر عقول و آثار تمام اہل مذاہب کے خلاف اسکے واقع ہوئے ہیں یعنی
 مغلوب الوقت از روی خلقت اس طرح واقع نہیں ہوئے لہذا اعتبار
 اکثر اراکاء نہ اقل کا غرض کہ ترجمہ قلبی ان بعض حضرات کا بسبب اسکے کہ
 یہ صفت اوکی حد اعتدال نسبت سے خارج اور متجاوز واقع ہوئی ہے حکمت
 و اخلاق کی نظر میں کسی طرح معتبر نہیں ہے اور اگر ایسا مرتبہ کمال مغلوب الوقت
 ہو نہ کا عقلاً ممدوح و معتبر ہوتا تو قتل و قصاص ظالمان خونریز کا اور مارنا
 و زندہ کا اور سانپوں اور بچھوون کا اور پھیر چاڑھ کرنا خون کا اور ترسانا اور
 رد لانا اطفال خورد سال کا اوقات علالت میں قید و بند شدت پر ہیر سے یا
 زد و کوب کرنا اطفال کا ضرورت تعلیم و تادیب سے یہ تمام امور بموجب حکم و
 تجویز ایسے حضرات رحمہل کے ممنوع و مجزور ضرور قرار پاتے اور بے رحمی
 اور سختی لی محض چھیٹی اسی حاصل کمال رحمہلی ایسے مغلوب احوال آدمیوں
 کی عقلاً کسی طرح سزاوار اعتبار نہیں ہے رہا اکل لحم سے محترز رہنا بعض زہاد

کا وہ صرف ریاضت اور نفس کشی وغیرہ یا جمود و خمود نفس کے سبب سے
 ہوا کرتا ہے نہ بغیر ظلم اور ناجائز سمجھنے اکل و خم کے اور مذموم سمجھنا پیشہ قصاصی
 کا دلیل اس بات کی نہیں ہے کہ فوج جانور کا ظلم اور ناجائز ہونے کے سبب
 پیشہ قصاصی مذموم سمجھا گیا ہو کس واسطے کہ بہت سے افعال اور امور دنیا
 میں ایسے ہیں کہ عقلاً اور شرعاً فی نفسہ مباح ہیں مگر بطور پیشہ کے اختیار
 کرنا اور نکامذموم و مکروہ سمجھا گیا ہے خلاصہ مدعا یہ کہ جو بزرگوار جس مذہب اور
 قوم کے کمال غلبہ رقت قلبی کے سبب سے مغلوب اس حال میں فوج جانور
 اور نیک نزدیک امر و شمار اور ناگوار تو ضرور ہوتا ہے لیکن ایسا غلبہ رقت و رحمی
 ان حضرات کا نظر حکمت اخلاق میں کیسیطرح مدوح ہے نہ سزاوار اعتبار بلکہ
 حبیطرح قہر مفرط عقلاً مذموم و مقدوح ہے اسی طرح رحم مفرط بھی درحقیقت
 مذموم و نامدوح ضرور ہے پس مذکرنا ترہم نیجا و بیجیل کا عقل و انصاف و فہم
 نہایت دور ہے باقی رہی یہ بات کہ رحم مفرط قہر مفرط کی طرح اکثر احوال میں
 مذموم و مذموم کس واسطے نہیں ہوتا سبب اسکا یہ کہ ضرر قہر مفرط پیشہ شرعی
 ہوا کرتا ہے اور ضرر رحم مفرط اکثر لازمی علاوہ اسکے صاحبان قہر مفرط سے
 جس طور پر وقوع و شیوع ظلم و زیادتی کا اکثر جاستصور ہوا کرتا ہے صاحبان
 رحم مفرط سے وقوع و شیوع ظلم و زیادتی کا اوس طور پر ہرگز متصور ہی نہیں
 ہو سکتا مگر اودن اشخاص خاص صاحبان رحم مفرط سے کہ ساتھ رکھتے
 اس صفت کے منصب حکومت بھی رکھتے ہوں البتہ غلبہ صفت رحم بھی
 مثل غلبہ صفت قہر کے اکثر جاستوجب خلوت و انزاری کا ہر جایا کرتا ہے اور اس

کہ سہ رحم برظالم ستم برجان مظلومان ہو وہ لیکن اسکے ساتھ بھی
 فرق و تفاوت بالذات و بالتبع کا ان نون قسموں کے ضرر کے ظہور میں ضرور
 ہو جس قدر مفرط بالذات باعث ظلم و ستم ہو سببلاف رحم مفرط کہ قہر مفرط کی
 طرح بالذات کسی جا باعث ظلم و ستم کا نہیں ہوتا اسی نظر سے غلبہ صفت
 رحم غلبہ صفت قہر کی طرح مذمت اور وقاحت کے ساتھ معتبر اور شہرت نہیں کیا گیا
 مقصد و وہ واضح ہو کہ منکرین فحج اور جملہ شائد و تکالیف کو جو کہ آدین
 کے ہاتھ سے حیوانات پر برابر جاری ہیں بلا عذر و انکار و محبت و تکرار جا
 سمجھتے ہیں مگر تکلیف فحج کو اشد تکلیف اور موجب فنا فی نفس حیوانی ہونے
 کے سبب سے نہایت قبیح اور ظلم صریح کہتے ہیں ہمارا کلام اس مقام میں
 یہ ہے کہ تکلیف فحج اشد تکلیف اور موجب فنا فی نفس حیوانی ہے لیکن باہمین
 اس تکلیف اور جملہ انواع تکالیف تجربہ کے ایک تفاوت و امتیاز صریح اس
 قسم کا دیکھا جاتا ہے کہ اس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کرنے کے بعد اور
 تکالیف کو جائز اور تکلیف فحج کو ظلم سمجھنا محض خلاف اور سر اسر بعد از عقل
 و انصاف نظر آتا ہے تبیین مقال اور تفصیل اجمال یہ کہ تکلیف فحج کہ عبارت
 صدمہ موت سے ہے ایک امر برائی نفسہ ضروری الوقوع اور متیقن الوقوع
 کس واسطے کہ کجوق موت ہر ذی حیات کے واسطے بالیقین ضرور
 ہے اور ہنگام نزع روح تکلیف شد کا ہونا یہ بھی خداوند خلاق حقیقی کے
 کارخانہ قدرت و شیت میں ایک مقرر و دستور ہو سببلاف تکالیف دیگر کہ
 وقوع اول تکالیف کا مثل تکلیف موت کے کوئی امر ضروری اور لازمی

حیدر بن تا اور قطع نظر بسببیت عمل محکمت خاص کے وجود ضروری الوقوع غیر محتاج
 طرف سبب یا اسباب خاصہ کے ہیں رکھنا بلکہ اصل تحقیقت اور تمام تکالیف
 کی اس قدر ہے کہ فقط سبب معین خاص یعنی دخل و تصرف عمل انسان ہی
 پر منوط اور موقوف ہو کر تہی ہیں اور عمل سبب انکا سوا دخل و تصرف عمل
 خاص انسان کے اور کچھ نہیں ہوتا لہذا اگر انسان اور ان تکالیف سے
 کسی حیوان کو باز رکھنا چاہے تو بلاشبہہ باز رکھ سکتا ہے مگر تکلیف موت
 ایک ایسا امر ضروری الوقوع ہے جسکا نفع و محتاج طرف کسی سبب یا اسباب
 معینہ خاصہ کے ہرگز نہیں کیا گیا اور نہ بچاؤ اس سے کسی ذبیحات کا بھی
 کی طرح پر تصور ہو سکتا ہے پس نہایت عجیب بات ہے کہ جو تکالیف غیر ضروری الوقوع
 کہ جنکے حدوث و حقوق کا صرف انسان ہی کے عمل و اختیار پر دار و بار ہے
 اور انسان کو حیوانات کے اور ان تکالیف سے محفوظ رکھنے کا بھی اختیار
 ہے اور ان تکالیف کے پونہ پانے میں تو انسان ظالم نہیں ٹھہرا اور جو تکلیف
 ضروری الوقوع کہ حدوث و حقوق اسکا موقوف اور دخل و تصرف انسان
 کے ہرگز نہیں رکھا گیا اور انسان کسی ذبیحات کو اس سے محفوظ ہرگز
 نہیں رکھ سکتا بلکہ اگر انسان اس تکلیف کے بچانے کی ہزاروں فکر و تیر
 بھی کرے تو بھی حقوق اس تکلیف مقرر کا وقت خاص میں ضروری ہے ایسی
 تکلیف کے واسطہ ایصال ہونے میں انسان ظالم و ناظلم قرار پاتا ہے
 اس تکلیف ضروری بے اختیاری کے واسطہ ایصال ہونے میں
 انسان گنہگار ہے تو ان تکالیف غیر ضروری اختیاری کے پونہ پانے میں

بدرجہ اولیٰ گنہگار ہو اور اگر اون سب تکالیف میں گنہگار نہیں تو اس
 تکلیف میں گنہگار ہونے کے کیا معنی علاوہ اس وجہ کے ایک اور وجہ بھی
 اسی قسم تفاوت و امتیاز کے درمیان تکلیف فیج اور تکالیف مجبرہ دیگر کی
 ثابت و متحقق ہو بیان اوسکا یہ کہ اور جملہ تکالیف میں کوئی فائدہ ذاتی
 خاص حیوان مکلف کا اصل نہیں ہوا کرتا صرف انسان ہی کے فوائد ذاتی
 پر ابتدا و ان سب تکالیف کا ہوتا ہے بخلاف اس تکلیف فیج کے کہ اس میں
 فائدہ ذاتی حیوان مذکور کا بھی ضرور ہوتا ہے کیا فیج کی تکلیف شدید سے
 موت امراض کی اشد تکلیف میں تخفیف نہیں ہوتی کیا حرکت آنے
 فیج تکلیف اشد زمانی موت امراض کو نہیں کھوتی پس اس وجہ دیگر کی بنا
 پر بھی یہ بات ظاہر و باہر ہو کہ ہر گاہ اور جملہ تکالیف جنکا ہمارے ہی فائدہ
 ذاتی پر دار و مدار ہے اوسکے پونچھانے میں ہم کی طرح گنہگار و خطا و انہیں
 میں توجہ تکلیف کہ اوس میں علاوہ ہمارے فائدہ ذاتی کے خود حیوان مذکور
 کا بھی فائدہ ذاتی ضرور ہوا کرتا ہے اوس تکلیف کے واسطے ایصال ہونے میں
 کس طرح ہم گنہگار اور خطا وار ہو سکتے ہیں بیان اگر کوئی شخص یہ بات کہے
 کہ سبحان اللہ کیا خوب فائدہ حیوان مذکور کا تصور کیا ہے کہ اوس بیچارے
 کی توجہ ان جاتی ہے اور کہتے ہیں کہ اس میں اوسکا فائدہ ہے بھلا جب وہ بیچارہ
 اپنی جان ہی سے کیا تو فائدہ اوسکا کیا ہوا اور بالفرض اگر فائدہ بھی ہوا تو
 مر جانے کے بعد اوس فائدہ سے اوسکو کیا حاصل ایسا فائدہ محض مفاد
 ہے جو اس اعظم المصلیٰ کا اس طرح پر سمجھنا چاہیے کہ اگر دو شخص مجبوروں کے

قتل و اہلک کے واسطے کوئی حاکم اس طرح حکم دے کہ ایک عہد
 کی گردن تو فی الفور طرقتہ العین میں اوڑھا دیا جائے کہ خود دیکھنے والوں کو
 حیرت ہو کہ آیا وہ شخص موجود تھا بھی یا نہیں اور دوسرے کو قسم قسم کی
 تھکینوں اور قہذیبوں کے ساتھ کئی کئی روز یا کئی کئی بہرین صدیے اور
 اذیتیں دے دے کہ اس طرح پرہیزیوں کے ساتھ قتل کریں کہ کبھی اوتا
 لٹکا کر بیدہن اور کوڑوں اور زیر بندوں سے خبراوسکی لین کہ تمام بدن اوکا
 ازستہ پاپچوٹ نکلے اور شرارے خون کے بہرین موسے جاری ہو جائیں
 کبھی لوسے کی سلاخیں آگ میں سوج کر کے اوسکے بدن کو سر سے پاؤں
 تک داغیں کبھی تیل میں کپڑے تر کر کے اوسکے ہاتھوں اور پاؤں میں
 پیسٹین اور شعل کی طرح اوسکو جلا لیں کبھی اوسکے تمام زعمناے بدن میں
 کوئی تیزاب یا نمک مچھ پسا کر بھر دیں کبھی آگ میں اوسکی نخلوائیں کبھی کھال
 کچھو اٹھیں غرض اس طرح انواع و اقسام تعذیبات سید و عد کے ساتھ جان
 اوس ناتوان کی نکالیں تو کیا صرف اس نظر سے کہ آخر تو دونوں مرتبہ
 گئے ان دونوں کی سختی اور آسانی کا فرق بنظر اوسکے مراتب نفع و ضرر
 ذاتی کے کچھ فرق متصور نہ ہوگا اور ایک شخص کو بہ نسبت دوسرے
 کے گویا نہایت آسائش کے ساتھ بے تکلیف محض مرنا اور کمال حیرت
 کے ساتھ گذرنا درحقیقت کوئی قابلہ ذاتی اوسکا نہیں سمجھا جائیگا مگر
 کے بعد دونوں کے بیچ وراحت کا یکساں ہو جانا دوسری چیز اگر اس
 اعتبار سے دیکھا جائے تو بادشاہ کی کمال عشرت و کامرانی فقیر کی نہایت

منیبت اور کاہش جانی کے ساتھ ایک ہی مرتبہ میں برابر مقبور ہو سکتی
 ہیں کیونکہ انجام آخر سب کا فنا ہو اور فنا کے بعد ہر ایک بیخ و راحت
 دنیا سے فانی کا کان لہم کین اور خواب و خیال ہو جانا ضروری ٹھہرا کر
 بلکہ مرنے کے بعد کا عالم تو ایک عالم ہی دوسرا ہو خود اسی جہان میں کوئی
 راحت و بیخ ایسا نہیں کہ بعد گزر جانے کے کان لہم کین معلوم ہو پس
 اصل خلقت انسانی کا تو اصل اقتضای ہی یعنی اقتضای اصل خلقت
 ہی سے انسان محض وہ بہتہ حال اور کاظ بیخ و راحت گذشتہ سے سر اس
 فارغ البال پیدا کیا گیا ہے لیکن حالت بعد مرگ سے ہم کو اس جگہ بحث نہیں
 ہو بلکہ ہمارا کلام اس جگہ حالت آخر عمر اور زمان نزع روح میں ہو کہ جس وقت
 و حالت سے زائد کچھ کوئی وقت و حالت بھی ذی حیات کے واسطے نہیں
 ہوتی ہیں جو تفاوت دونوں مجرموں کے قتل کا اور کمال سختی اور آسانی
 کا اور اس وقت اخیر میں بیان کیا گیا وہ تفاوت اس مرتبہ کا ہے کہ اگر ایک
 ہی مجرم کے واسطے ان دونوں صورتوں کا قتل تجویز کیا جائے اور
 احد اہل حقین کے قبول کا اختیار ادا سکوبابین طور دیا جائے کہ اگر مجرم مذکور
 طالب آسانی موت کا ہے تو آج ہی گردن اسکی ایک طرفہ العین میں پڑا جا
 گی لیکن مہلت زندگی ایک روز کے واسطے بھی اس صورت میں اسکو
 حاصل نہوگی اور اگر آسانی موت سے اسکو کچھ کام نہیں بلکہ دو چار
 چھہ جینے زندہ رہنا چاہتا ہے تو مہلت زندگی اس کے واسطے اس شرط پر
 منظور ہو سکتی ہے کہ کمال سختی موت کو یہ شخص قبول کرے یعنی بعد نقصان

مدت دو چار چھ مہینے ایام مہلت کے انواع شائد و اذیات کے
 ساتھ سزا پائیگا اور جن جن تکالیف اشکاکا ذکر اوپر گذر گیا اون تکالیف
 کے پانے اور مصیبتوں کے اٹھانے کے بعد قتل کیا جائیگا تو اس
 صورت میں باوجود اسکے کہ اختیار شق موت اشد تکالیف میں مہلت
 زندگانی کئی مہینے کی حاصل ہو سکتی ہے اور زندگانی ایک روز بلکہ ایک
 کی بھی حسب قدر نہایت عزیز چیز ہے حاجت شرح و بیان کی نہیں کہتی لیکن
 اون تمام الام کے ساتھ مرنا جنکا ذکر کیا گیا ایسی مصیبت سخت ہے کہ جبکا
 گوارا کرنا ساتھ لایع زندگانی چند ماہ کے بھی کسی طرح پر تصور نہیں ہو سکتا
 یقین تو یہی ہے کہ مجرم مذکور بقابلہ موت آسانی کے چند ماہ کی زندگانی کو اون
 سب تکالیف کی شرط پر جبکا ذکر کیا گیا کبھی بھی اختیار نہ کرے گا ادا اگر اچانک
 کوئی شخص بسبب اسکے کہ وہ دہسنی اور غارہی میں زمین آسمان کا تفاوت
 ہوا کرتا ہے اور ان سب شائد تصور سے اخلا تکر طمع زندگانی چند ماہ میں
 شق موت اشد ہی کو اختیار کر لے تو جس وقت وہ زمان اشد تکالیف آٹھکا
 اور اون تمام تکالیف کو یہ شخص اٹھائیگا تو اس وقت اپنے فتنہ سابق پر
 ضرور ہی پچھائیگا یہ ممکن ہی نہیں کہ ایسے شق مصیبت کے اختیار کرے
 سے اپنے اوپر یہ شخص فخر نہ کرے اور اس وقت اول کو جہنم اسکو اختیار
 اعدا الشقیں کے قبول کرنے کا دیا گیا تھا یاد کر کے اپنے حال پر ہلال پر
 تروسے اور موت شق ثانی لینے قتل کرنے کو ایک دولت و عشرت بھید
 بعد بنظر اوس حالت پر ملالت کے سمجھ کر آہ و ناری اور فریاد و پیکاری

اپنی جان او کے افسوس ہی میں نہ کھوئی پس موت رحمت اور موت
 سخت مصیبت کے نفع و نقصان کا حال اور فرق و تفاوت بدرجہ کمال
 اس جگہ سے بخوبی متاثر منظور ہو سکتا ہے اگرچہ موت مصیبت تکالیف و
 صعوبات مذکورہ بالا کے ساتھ اس درجہ سخت تر ہے کہ جن تکالیف و صعوبات
 کے مقابلے میں موت آسانی کو بہتر نہ راحت زندگانی تصور کرنا چاہیے
 ہر گاہ یہ سب معلوم کیا تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ موت فرج حیوانات
 کی کمال آسانی تو بالبدیہ ظاہر و باہر ہے یعنی یہ موت تو وہی موت آنی اور
 موت کمال راحت و آسانی ہوا کرتی ہے جبکہ ذکر احد القسین قتل مجرمین
 کیا گیا رہی موت بدون فرج یعنی سختی امراض کے ساتھ مرنا حیوان کا اس
 قسم کی کمال شدت اور صعوبت بہ نسبت قسم دوم یعنی موت مصیبت کے
 اس کمال شدت اور صعوبت کے جبکہ ذکر قسم دوم قتل مجرمین کیا گیا
 اگر زیادہ نہیں تو کم تو کسی طرح پر تصور نہیں ہو سکتی کس واسطے کہ اول تو ایسے
 وقت تکلیف مصیبت میں کہ جبکہ ایک ایک پل ایک ایک سال کے برابر
 اور پہاڑ سے زیادہ سخت تر ہوتی ہے کئی کئی روز یا اونے درجہ پہر وں گھنٹوں
 مبتلا رہنا جاندار کا سختی مرگ و نزع روح میں اس شدت مصیبت کا کچھ حدود
 حساب ہی نہیں ہے دوم یہ کہ تکلیف موت امراض اور نزع روح کی سختی فی نفسہ
 ایسی بلا کی سختی ہے کہ جس کے مقابلے میں تمام دنیا کی تعذیبوں کو نہایت کم
 بلکہ کالعدم سمجھنا چاہیے کوئی تعذیب و سختی کیون نہ نہایت سبالتہ او
 کمال تاوی کے بیان میں انسان جس وقت کرنا چاہتا ہے تو یہی کہتا ہے

کہ فلان تعذیب و تکلیف سے جان پر نگیں یا نزع کا حال ہو گیا یا دم لبون پر
 آگیا یا مرجانے میں کچھ باقی نہیں رہا پس ہر گاہ اور تمام تعذیبات و
 تکلیفات کا دنیا میں انتہائی انداز عقلی یہی ہے کہ اور سب تعذیبات و تکلیفات
 کے مبالغہ اور حد شرح و بیان کا حالت جان لمبی اور نزع روح ہی پر قیاس
 کیا جاتا ہے تو اب خیال کرنا چاہیے کہ خود حالت اصل نزع روح اور جان لمبی
 کی جو کہ مشابہ تمام جہان کی تعذیبات اور تکلیفات کی واقع ہو ا کرتی ہے
 کس قدر بد بلا حالت ہے کہ کوئی درجہ اذیت و تکلیف کا اس سے زیادہ تر
 مستور نہیں ہو سکتا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اصل فائقہ اس حالت پر ملالت
 کا حیوان غیر غریب ہی کے ساتھ مختص کیا گیا ہے حیوان مذکور کو اس تکلیف
 جانگزا کے فرسے سے گویا سوا ایک شاہد کٹر غیر مقبر کے نہیں پہنچتا سوم
 یہ کہ اکثر امراض شدیدہ مملکہ کے شائد وہ مہموبات اس درجہ کے ہو ا کرتے
 ہیں کہ جن شائد و مہموبات کے حقوق کے وقت انسان اپنی جان کے
 نکل جانے کی اکثر آرزو کرتا ہے اور بعض وقت تو غلبہ یتیمی میں اپنے تئیں
 آپ ہلاک کرنے سے بھی نہیں ڈرتا ہے پس وہ سب تکالیف شدیدہ
 جنکے سبب سے انسان اپنی موت کی آرزو کرے اور اپنے تئیں آپ
 ہلاک کرنے سے ڈرے اور جملہ تکالیف موت مصیبت سے جنکا ذکر
 اعدا الشقیق قتل مجرم میں کیا گیا اگر زیادہ نہیں تو کم تو کیسے طرح پر مقصور نہیں
 ہو سکتے الغرض تکلیف موت امراض کا غایت مصیبت جانی اور تکلیف
 موت ذبح کا بقابلہ تکلیف موت امراض کی غایت راحت و آسانی ہونا

اور بھی قسم اول کا یہ نسبت دوم کے نہایت مبغوض اور نامرغوب اور
دوم کا بمقابلہ اول کے گویا مطلوب اور مرغوب ہونا نظر قیاس اندازہ شناس
میں باہتین ثابت و متحقق پس ایک قسم کے فائدے کو بمقابلہ قسم دوم کے
فائدہ نہ سمجھنا یا دوسری قسم کے ضرر کو کمال ضرر متصور نہ کرنا سراسر خلاف ہمت
عقل و انصاف ہے خلاصہ مدعا یہ کہ تفاوت و امتیاز تکلیف فریج کا اور حرجہ تکلیف
مجبورہ حیوانات سے حسب وجہ مذکورہ مسطورہ بادی فی وقت نظر اس طرح پر
ثابت ہے کہ جس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کے بعد اور تمام تکالیف مجبورہ کو
جائز اور تکلیف فریج کو ظلم اور ناجائز سمجھنا کسی طرح پسند و قبول ارباب عقول
نہیں ہو سکتا علی الخصوص تفاوت و امتیاز وجہ اول ہر دو وجہ مذکورہ مسطورہ
کا ایسا تفاوت شدید اور بوزن بعید ہے کہ جس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کے
فاعل فعل فریج اور فاعل تکالیف مجبورہ دیگر کو فرق و امتیاز موجد و مقلد اور
مصنف و مولف کے قبیل سے تشکیل کرنا چاہیے یا حسب تحقیق علماء
کلام و محققین اہل اسلام فاعل و کاسب کے فرق و امتیاز کی نظر سے متصور کرنا
چاہیے یعنی فاعل فعل فریج کو تکلیف ضروری الوقوع اور متیقن الوقوع مقررین
عند اللہ کے واسطہ ایصال ہونے میں گویا حکم کاسب یا مقلد یا مولف
کے خیال کرنا سزاوار ہے اور فاعل تکالیف دیگر کو سبب اسکے کہ اصل عیث
اور علت معین اور سبب متقل او ان سبب تکالیف کا وہی ہو اگر تاہم گویا
اصل فاعل یا موجد یا مصنف کے قبیل سے تشکیل کرنا لائق عقل و اعتبار
ہے ہر گاہ اس تمام بحث و کلام کو معلوم کیا تو اب سمجھنا چاہیے کہ حضرات

مجازین فیج نے جالیسی تکلیف شدید کا جاندار پر پونہ پانا جائز رکھا ہے و جب
اسکی یہ ہے کہ ان حضرات نے اس بات کا خیال کیا کہ ہر گاہ خلق حیوانات
صرف ہمارے ہی منافع اور کارروائی کے واسطے ظہور میں آیا ہے اور
حیوانات مورد و محل واقع ہوئے ہیں جملہ تکلیف شاقہ کی ہماری راحت
منفعت کے واسطے تو جس طرح ہم اور تکلیف غیر ضروری متصل الوقوع کے
پونہ پانے میں بلا حجت و تکرار عاصی اور خطا وار نہیں ہو سکتی اس طرح تکلیف
ضروری متیقن الوقوع کے واسطے ایسا ہی ہونے میں بھی گویہ تکلیف
تکلیف شد ہی کیونکہ نہ سہی بدربہ اولی عاصی اور غلطی نہیں ہو سکتی علیٰ اصول
اوس وقت میں کہ خود فائدہ ذاتی حیوان مذہب کا بھی اس قسم تکلیف کی
تقدیر وقوع پر متصور ہے کس واسطے کہ جو تکلیف موت کا شد تکلیف ہے وقوع
ہونا تو اور اسکا حیوان پر کسی سبب اور جیلے کے ضمن میں کیونکہ ہو بلکہ
قطع نظر جملہ اسباب سے بھی ایک اور ضروری ہے کہ محتوی رہنا حیوان کا
اوس سے کسی طرح ممکن نہیں ہو سکتا پس ایسی تکلیف ضروری الوقوع کے
ظہور میں واسطہ ہونا ہمارا حصہ اوس قدر پر کہ خود فائدہ ذاتی حیوان
مذہب کا بھی مد نظر اور متصور ہو نہایت اہوں و خفت ہے ہماری اور تکلیف
کے واسطے ظہور ہونے سے جو کہ ضروری الوقوع ہرگز نہیں ہیں اور ظہور و
حدود انکا صرف ہماری ہی فعل اختیاری پر معلق و منحصر کیا گیا ہے نہ
کوئی فائدہ ذاتی حیوان کا بھی اونسے وقوع سے مد نظر اور متصور نہیں ہوتا
الحق جو چیز کہ صرف ہماری ہی منفعت خاص کے واسطے خلق کی گئی ہے اور

اور جملہ تکالیف غیر ضروری الوقوع اوسکی ہمارے واسطے مباح بلکہ واجباً
 ضروریہ سے قرار دی گئی ہیں تو اگر تکلیف ضروری الوقوع متخیل استقوط کبی
 اوسکی ہمارے ہی ہاتھ سے واقع ہوئی تو کیا قیاحت لازم آئی یہ تکلیف
 تو اوپر بدون اس ہمارے عمل و تصرف کے بھی ضروری واقع ہوتی ہم
 اس تکلیف کو اوس سے ٹال تو کیسے طرح سکتے ہی تھے لیکن بدون ہمارے
 واسطے ہونے کے یعنی بسبب حقوق مرض کے اگر یہ تکلیف واقع ہوتی تو اوس
 صورت میں چند قیاحتیں لازم آتیں اول یہ کہ حقوق مرض الموت کی شدت
 اوس جاندار پر شدید تر ہوتی دوم یہ کہ شدت مرض الموت باوجود اشارہ و ازید
 ہونے کے شدت زمانی ہوتی نہ مثل شدت فرج کے شدت اتنی سوہم یہ کہ
 اوس صورت میں گوشت جانور مریض کسی مصرف کا بھی نہوتا کیونکہ موت
 امراض تھا اور قوت اور لذت بھی اوس میں باقی نہ رہتی اور اگر باقی بھی رہتی
 تو نہایت قلیل کا معدوم پس عمل فرج سے یہ سب قیاحتیں جاتی رہیں اور
 تکلیف وہی واقع ہوتی جو کہ ضروریہ واقع ہونے والی تھی بلکہ اوس تکلیف
 ضروری الوقوع میں غایت درجہ تخفیف اور سہولت حیوان مذکور کی واسطے
 صرف عمل فرج کے سبب سے حاصل ہوتی یعنی کما و کیفاً دونوں طرح سے
 اوس تکلیف میں کمال تخفیف ہو گئی الفرض در حقیقت تکلیف فرج کا ضروری
 ہونا ہی اصل سبب اختیار ایسے عمل کا واقع ہوا ہے ورنہ محل غور و انصاف
 ہے کہ بدون قصد فرج و اہلاک کے اگر کوئی شخص کسی عضو حیوان کو کاٹے یا
 ارنے زخم بھی بلا ضرورت علاج وغیرہ کے لگا دے تو یہ کاٹنا اور مجروح

کرنا تو دین اسلام میں سخت ممنوع و حرام ہے جس مذہب میں آدمی
 جرات ذی روح ناروا ہو کب ممکن تھا کہ ایسے پرترجم مذہب کے ارباب
 اولیٰ الالباب اس درجہ تکلیف شدید کیا اپنے عمل و اختیار سے جائز رکھتے
 اور باوجود اسکے ممکن الاندفاع ہونے کے دفع او سکون کر کے رہا یہ کہنا
 کہ اگرچہ تکلیف موت ضروری الوقوع تو بلاشبہ تھی لیکن انسان ذابح کے
 سبب سے اس کے وقوع میں کسی قدر عجلت اور تقدیم ہو گئی اور جو چیز کہ بعد
 کسی قدر مہلت کے ظہور میں آنے والی تھی وہ آج ہی ظہور میں آئی کسی قدر
 تمتع حیات بجا رہے حیوان فانی کو باقی تھی وہ بھی حاصل نہ ہونے پائی جواب
 اسکا یہ ہے کہ مہلت ہونے سے اس تکلیف ضروری الوقوع کی شدت میں
 کچھ کمی تو ہو ہی سجاتی پس انتظار مہلت کا نفس تکلیف کی نظر سے تو محض
 بے سوچتا بلکہ جو مقصود یعنی تخفیف تکلیف کہ عدم مہلت وہی میں حاصل
 وہ مقصود بھی مہلت دینے میں جاتا رہتا باقی رہا تمتع حیات و حیوان مذہب
 تمتع حیوانات کی حقیقت تو مقدمہ دوم کتاب سے بخوبی واضح ہو چکی ہے
 یعنی تمتعات انظار ہی تو درکنار تمتعات غیر انظار ہی سے بھی محروم کہنا
 حیوانات کا واسطے حصول انتفاع ذاتی اپنے کے انسان کے حق میں باتفاق
 جملہ عقلاً جا نہ ثابت ہو چکا ہے چنانچہ باندھ کر رکھنا جانوروں کا اور سبب قیہ و بیکہ
 کے محروم رکھنا اونکو کو دینے اور کیل کر ہونے سے اور باز رکھنا اونکے
 بچہ ہائے شیر خوار کا قرب و مجاورت اور سے واسطے بچانے شیر کے سبب کام بلا
 و کلام مسلم و معمول جملہ عقلاً سے انام ہو چکے ہیں پس جس طرح حالت زندگی

حیوانات میں باوجود کھانا اور نمکات غیر ضروری سے انسان کو جائز
 ٹھہر چکا ہے اس طرح بیچ کر سنے کے ساتھ بھی جواز بازرگانی کا اس قسم متمتع
 سے بلاشبہ مسلم بلکہ حالت زندگی میں تو انکو اس قسم متمعات سے باوجود
 بہ نسبت اس دوسری صورت کے نہایت اشد ہے کیونکہ اس حالت میں
 جیتے جی ترسانا اور کھانا اس قسم مستلذات سے ہوا کرتا ہے بخلاف صورت دوم
 کے کہ جیتے جی ترسانا اور کھانا لازم نہیں آتا بعد سننے اس دلیل جلیل کے عجیب
 نہیں کہ کوئی معترض اس طرح اعتراض کرے کہ ہر گاہ ضروری الوقوع ہونے
 صدمہ موت کے سبب سے امر بیچ حیوان قبیح نہیں ٹھہراتا چاہے
 کہ قتل انسان بھی اس نظر سے قبیح نہ خیال کیا جائے اور سبب اسکے
 کہ لائق موت تو انسان کے واسطے ایک روز ضروری شرع اہل اسلام
 ایسے امر ضروری الوقوع کے واسطے ایصال ہونے کو بھی قبیح و مذموم
 نہ ٹھہرائے جواب اس اعتراض کا بھی سن لینا چاہیے مخفی نہ رہے کہ درمیان
 نوع انسان اور تمام حیوانات کی تفاوت مراتب زمین و آسمان کا
 ثابت ہے پس قتل افراد نوع انسانی کا بیچ افراد حیوانی پر کیسی طرح قیاس
 نہیں کیا جاسکتا کہ واسطے کہ ان حیوانات کی تو اصل خلقت ہماری ہی شافع
 اور متمعات ذاتی کے واسطے ظہور میں آئی ہے اور ہمارے منافع و متمعات
 ذاتی کے حصول میں مورد تکالیف ہونے کے واسطے ہی پیدا کیے
 گئے ہیں بخلاف انسان کہ وہ ہمارے انتفاع و تمتع کے مورد تکالیف
 ہونے کے واسطے دراصل پیدا نہیں کیا گیا پس تکلیف بیچ حیوان

ہماری طرف سے بسبب مورد تکالیف مقرر ہونے اور حیوان کے
 تکلیف فی محلہ ہر اور تکلیف قتل انسان ہماری طرف سے تکلیف فی محلہ
 نہیں ہو سکتی دوسرے مکرم نوع انسان مانع ہر تجویز فحیح اور استعمال مکرم افراد
 انسانی سے تیسرے ہر گاہ ہماری شرع میں بدون نظر تمتع محض بمقابلہ ذبح
 کرنا حیوان ماکول اللحم کا بھی سخت ممنوع ہر تو ذبح کرنا انسان غیر ماکول اللحم کا جسکا
 گوشت کھانا یا کھانا سخت حرام ہر کس طرح جائز ہو سکتا ہر چوتھے افراد بشر کو خدا نے
 فی مدنی الطبع اور کفیل انواع حقوق و معاملات خلق فرمایا ہر لہذا قتل کرنا انسان
 کا مستلزم ہوتا ہر اقسام اصناف حقوق اور محروم کر دینے بسا اہل حقوق
 کا اور ہر گاہ ذبح کرنا حیوان شیردار کا بسبب رعایت حقوق اور اسکے بچہ کے
 شیر خوار کی نہیں چاہیے اور بھی ذبح کرنا کسی ایسے جانور کا جسکی ذات کے
 ساتھ حق کسی دوسرے انسان کا متعلق ہو دست نہیں ہر تو انسان
 مدنی الطبع جسکے ساتھ انواع حقوق خلائی اور اقسام معاملات و علاق
 متعلق کر دیے گئے ہیں اور کا قتل کرنا تو اور بھی موجب قباہات شدیدہ
 اور تجویز عقل و انصاف سے متناسر مجید ہر پانچویں جس طرح زمانہ تمتع اور بقا
 حیوان کا بمقابلہ تمتع نوع انسانی کے محض لاشی قرار دیا گیا ہر اور ذبح کرنا حیوان
 کا واسطے تمتع انسان کے بلا ساحت مہلت بہر نوع بلاح تجویز کیا گیا ہر زمان
 تمتع و فقای انسان کو بھی ایک ہی طرح کو بمقابلہ تمتع اور امتناع کسی دوسرے
 فرد افراد انسانی ہی کی کیون نہو بیع و لاشی محض قرار دینا ہرگز نہیں ہو سکتا
 کسی سطلے کہ مقدمہ دوم میں بخوبی واضح ہو چکا ہر کہ ادنی ساعت تمتع اور

بقای نفس انسانی کی تمتع و بقای نفس حیوانی کے صد ہزار ہا سال سے
 بھی عزیز و گران بہا ہوا کرتی ہے مقصد سووم مخفی نہ ہے کہ معتزلیین ہر گاہ
 اہل اسلام سے پوچھتے ہیں کہ تم حیوانات کو کس واسطے ذبح کرتے ہو؟
 ظلم تہی ذبی روح پر کس طرح جائز ٹھہرایا ہے؟ اہل اسلام انکو جواب دیتے ہیں
 کہ ذبح کرنا ہمارا ان جانوروں کو بامراتی ہے اور اصل مالک خالق جسم و جان
 کی طرف سے ہم اس امر میں مامور اور مجاز ہیں مخالفین اس بات کو سنکر
 اس طرح اعتراض کرتے ہیں کہ خداوند احکم الحاکمین باوصف عادل و رحیم و
 کریم ہونے کے ایسا ظلم صریح اور حکم قبیح ہرگز تجویز نہیں کر سکتا اور کیسی طرح
 عقل میں نہیں آتا کہ خداوند رحیم نے باوصف عادل و کریم ہونے کے ایسا
 حکم قبیح کیا ہو اور اس طرح کا اذن متضمن ظلم صریح دیا ہو ہر گاہ تقریر اعتراض معلوم
 ہوئی تو اب اسکا جواب باصواب بھی سننا چاہیے مخفی نہ ہے کہ معتزلیین جو
 اس حکم سے نسبت ظلم خداوند حکیم و کریم بحق مالک مختار مطلق کی طرف سمجھتے ہیں
 یہ سمجھتا اور کجا بنتی ہے؟ اوپر چند قیاسات مع الفارق کے اور وہ چند قیاسات
 مع الفارق یہ ہیں اول قیاس خالق کا اوپر مخلوق کے دوم قیاس مالکیت
 و مختاریت مطلقہ کا اوپر مالکیت و مختاریت مقیدہ کے سوم قیاس مملوکات
 حقیقہ کا اوپر مملوکات مجازیہ کے اور ربط لان ان سب قیاسات کا پڑنا ہر
 دو باہر ہو اور زیادہ تر اس کلام کی تصریح اور اس مقام کی تشریح کو باین طور غور
 کرنا چاہیے کہ ظلم کہتے ہیں تصرف ملک غیر کو خداوند تعالیٰ تو مالک حقیقی ان
 تمام جانوروں کا ہے اگر اپنے ملک خاص میں اس مالک حقیقی نے ایسا تصرف

کیا اور قبضہ و اختیار اپنے ملک خاص کا اپنی مشیت و قدرت سے کسی
 دوسرے کو دیا تو یہ تصرف تصرف سبھا تو کسی طرح نہیں ٹھہرا مثال اسکی اس طرح
 سمجھنا چاہیے کہ مثلاً اگر کسی کو زہر گرنے کے کچھ برتن بنا کر کسی دوسرے
 آدمی کو اذن برتنوں کے توڑ ڈالنے کی اجازت دی تو کیا یہ اختیار
 دینا اور اسکا اپنے ملک کے تصرف میں عقلاً ظلم کہلائیگا اور خلاف انصاف
 سمجھا جائیگا ہاں اس قدر خیال اس موقع پر البتہ ہو سکتا ہے کہ آیا یہ ٹوٹا تر تو
 کا کسی فائدے کی نظر سے واقع ہوا یا محض عبث پس جو لوگ کہ اس کو زہر
 کو مرد زہر دہیم صاحب عقل سلیم سمجھتے ہونگے وہ تو اس حرکت کے دیکھنے
 سے غالباً ایسا خیال کریں گے کہ چونکہ یہ کو زہر دہیم اور صاحب عقل
 سلیم ہے ایسا تصرف اپنے ملک میں اس شخص سے غالباً کسی مصلحت اور
 منفعت ہی کی نظر سے واقع ہوا ہو گا گو وہ مصلحت اور منفعت ہمارے دہن
 سے دور اور مستور ہی کیوں نہ ہو اور جو لوگ کہ اسکی عقل و فراست پر اس
 کا اعتقاد اور اعتماد نہیں رکھتے اور انکو اس حرکت سے یہ گمان ہو گا کہ ایسا
 تصرف اس شخص کا چونکہ تصرف اپنے ملک میں ہے ظلم و زیادتی تو کیا طرچہ
 متصور نہیں ہو سکتا لیکن ایک امر عبث و لغو محض کا واقع ہونا البتہ معلوم نہ
 مفہوم ہوتا ہے حاصل تصرف کرنا اپنے ملک حقیقی میں گو وہ تصرف کسی نہج پر
 کیوں نہ ہو ظلم تو کسی طرح گمان نہیں کیا جاسکتا بلکہ تصرف مصنوعات مجازیہ کو زہر
 پر بھی ظلم و ستم ہو نیکا خیال یا احتمال نہیں کیا گیا البتہ کو زہر دہیم کی حرکت پر عبث
 و فصول ہونے کا خیال و احتمال ضرور ہو سکتا ہے لیکن خداوند حکیم بحق اور مالک

کے امور و افعال میں تو اس خیال و احتمال کو بھی دخل و مجال نہیں ہے کیونکہ
 ہر گاہ اس کو زہر کے مروجہ اور صاحب عقل سلیم سمجھنے کی تقدیر پر باوجود
 خالق اور مالک حقیقی نہونے کو زہر گزندہ کے بھی خیال و احتمال صدور امور
 عبث و فضول کا بشکل گنجائش رکھتا ہے تو خداوند خلاق عالم و آفاق تو
 سرے کا حکم و دانا اور خود خالق تحقیقی اور مالک حقیقی عقل اور عقل کا ہوا
 خالق و حکم حق اور مالک مطلق کے امور و افعال میں ایسے خیال و احتمال
 کو کب گنجائش دخل و مجال ہو سکتی ہے خلاصہ مدعا یہ ہے کہ حکم و جہ او اس خداوند
 سبحان اور مالک مطلق کی طرف سے مورد اعتراض و چون و چرا کسی طرح نہیں ہو
 ورنہ جس قدر ذی روح حکم خدا سے ہلاک ہوتے ہیں چاہے کہ اول سب کا
 ہلاک بھی لغو و بالہ منہا ظلم ہی ٹھہرے دیکھو خداوند تعالیٰ کے حکم سے
 جس طرح ہزار ہا بلکہ لگو لگو جاندار ہر روز پیدا ہوتے ہیں اور سیل و ہزار ہا بلکہ
 لگو لگو اس کے حکم سے ہر روز ہلاک بھی ضرور ہوتے ہیں پس کیوں اس قدر
 جانوں کے ہر روز ہلاک کرنے سے کوئی عاقل یا جاہل او اس خداوند حکم کو سزا
 کے حکم محکم و نظام و ستم کا اطلاق بلکہ اس نے خیال و احتمال بھی نہیں کر سکتا
 حال آنکہ اور کوئی شخص اگر ایک جان کو بھی بلا وجہ ہلاک کرتا ہے تو ہر ایک
 کے نزدیک بالیقین ظالم و ستمگار قرار پاتا ہے موزی خلق آزار ضرور کہلاتا ہے
 اصل سبب اس کا یہی ہے کہ خداوند حکم کا کین تو خالق تحقیقی اور مالک حقیقی
 جملہ شایا کا ہے او اس خالق تحقیقی کو اپنی ذمی ہوئی جان کے لیے لینے میں
 بہ نفع اختیار ہے او اس مالک حقیقی کے معاملات میں کس شخص کو مجال رد

دانستہ ہرچیز سے کندہ ہرچیز خواہ بر و حکم نیست چہ کہ جان و ادن و شستن اور
 یکیت + ہر گاہ خداوند مخلوق جملہ آفاق نے تمامی مخلوقات کو فانی غیر فانی
 خالق فرمایا ہوا اور خود حکم و حکمت بالغہ اپنی سے صدور و مرد و اجل و موحل کا
 ہر ذبیحات بے ثبات پر واجب و لازم اور فرض و مستحکم کٹھن الہی ہر تو در حقیقت
 مالی کار ہر حیوان کا مرنا اور اس جان بے بنیان سے ایک روز گذرنا ہر
 اور اوسیکے حکم و تدبیر سے اس عالم اسباب میں ہر ایک ذوی ریح فانی
 کے ہلاک ہونے کے واسطے ایک سبب ظاہری بھی مقرر و مقدر ہو چکا
 ہر لیں جس طرح اور تمام جانداروں کے ہلاک کے واسطے حکم و حکمت الہی
 سے طرح طرح کے باعث و اسباب مقرر و مقدر کیے گئے ہیں یہی طرح
 ماکول اللحم جانوروں کے واسطے فیج ہونا بھی سبب موت اور اس کے حکم و حکمت
 سے مقرر و مقدر ہوا اور جس طرح اور تمام اسباب میں اس سبب حقیقی پر
 اعتراض نہیں ہو سکتا یہی طرح اس سبب خاص یعنی حکم فیج کے مقرر کرنے پر
 بھی اعتراض کی مجال اور طعن کا احتمال ہرگز کسی طرح نہیں ہو مقصد چہاں
 جو لوگ حکم فیج کو تنہا ظلم خیال کرتے ہیں اور خداوند رحیم و کریم کی طرف سے
 وقوع اس حکم کا سراسر محالی اور خارج از دائرہ و ہم و خیالی سمجھتے ہیں ادن
 حضرات سے یہ پوچھنا چاہیے کہ آیا جو جانور کہ بدون فیج بحقوق امراض سے
 سبب سے مرا کرتے ہیں وہ موت اور ان کے امراض کے سبب سے شدت
 تکلیف میں موت فیج کے برابر ہوتی ہو یا اس سے لازم یا کمتر یہ بات تو ظاہر
 ہو کہ تکلیف موت امراض تکلیف موت فیج سے بجا زیادہ تر ہوتی ہو کہ اس

کہ اول تو یہ تکلیف تکلیف و فنی آنی ہر اور وہ تکلیف غالباً تکلیف ممتد
 زمانی دوم یہ کہ اشتداد اکثر امراض کافی نفسہ اس قدر سخت ہوا کرتا ہے کہ کسی
 دوسرے نفس پر اوس اشتداد کا ایک نظر اپنی آنکھ سے دیکھ لینا ہی انسان
 ضعیف البنیان کو سخت و شوار و ناگوار گذرتا ہے بلکہ بعض امراض کی شدت
 سے قوم رضی کو دفعتاً اپنا ہلاک کر ڈالنا ہی بہت آسان معلوم ہوتا ہے اگر اذ
 اتالی الانسان علیٰ عین فاختار اہو نہما کے اقتضا سے وہ مبتلا ہی بلا چار
 ناچار موت ہی کو اختیار کر کے جان عزیز اپنی آپ اپنے ہاتھ سے کٹا کر
 اور قطع نظر شدت مرض کے نفس نزع روح بدون فرج کے ایک ایسا صدمہ
 معلوم و مسبب ہے کہ خدا کی پناہ کمال صعوبت اوسکی ہرگز احتیاج بیان نہیں
 رکھتی بخلاف فرج کہ ایک طرفہ البین بین جو حالت پر ملائت حیوان مذہبوح پر
 جاری ہوا کرتی ہے مختلف البرق گذر کر رفع ہو جایا کرتی ہے کیسی ہی اذیت و تکلیف
 اشد کیوں نہ ہو ایک لمحہ بعد میں جان اوس فرج نا توان کی نجات ابدی اوس
 اذیت و تکلیف اشد سے پایا کرتی ہے اس حاصل موت امراض کا نہایت اشد
 اور بلای بد ہونا نزدیک عقل و قیاس اندازہ شناس کے اس درجہ ثابت و
 مستحق ہے کہ موت و فنی مثل موت فرج کے نہیں اکثر عقلاً بمقابلہ اوس کے غایت
 آسانی بلکہ موجب راحت جاودانی تصور کیا کرتے ہیں چنانچہ عتلائی قرطب
 نے جو جانور مرض یا اوس الملاج مبتلا ہی بنج و بلا کو ضرب کلمہ تنگی سے مار ڈالا
 قرار دیا ہے صرف اسی مصلحت سے تجویز کیا ہے کہ اقسام آلام و اقسام طولانی و زانی
 کا ایک تکلیف و فنی آنی سے رفع دفع کر دینا عین مرحمت و احسان اوس

حیوان رنجور ناتوان کے واسطے حکم عقل و نظر مقرر و متصور کر سچے
 ہیں ہر گاہ نہایت اشد اور ہلای بد ہوتا موت امراض کا اور بہ نسبت اس کے
 غایت آسان اور خفیف التکلیف ہوتا موت فیج کا واضح کیا گیا تو اب ہم
 ستر منوں سے یہ بات پوچھتے ہیں کہ آیا جو شائد جید و عذر موت امراض میں
 جاندار و نپر جوا کرتے ہیں اور سب شائد کو ہم حکم خداوند احکم الحاکمین سمجھتے ہو
 یا نفوذِ تقدیر کوئی اور بھی دوسرا زبردست خداوند غالب یا غالب ہو کہ جو خداوند
 کے مخلوق اور مملوک جانداروں کو ایسی معیبت اور تکلیف سے مارتا ہو اور
 خداوند کو اس کے نیچے ظلم سے ان عاجزون کے چھوڑنے کی طاقت ہرگز نہیں
 ہوتی پس ہر گاہ تم قائل ہو جاؤ گے کہ نہیں یہ سب شائد امراض اور تکلیف
 موت خداوند احکم الحاکمین ہی کے حکم و تصرف سے ہوا کرتے ہیں تو اس وقت
 ہم تم سے پوچھیں گے کہ آیا اور شائد زائد از ذیج کو بھی تم ظلم سمجھتے ہو یا کیا
 اگر انکو بھی ظلم سمجھتے ہو تو امر فیج کے ظلم فرض کرنا کی تقدیر پر بھی خداوند تعالیٰ
 کی طرف سے حکم فیج کے محال ہونے کا خیال ہرگز نہ کو نہیں چاہیے اور اگر
 اور شائد زائد از ذیج کو تم ظلم نہیں کہتے تو ذیج کے شائد کب ظلم ہو سکتے ہیں
 جو توجیہ تم اور شائد زائد میں کرو گے وہی توجیہ ہم ذیج میں بھی کر سکتے
 بعد سننے اس دلیل جلیل کے معلوم کر لینا چاہیے کہ شائد موت تو ہر ذیج
 کے واسطے امر و ارادہ الہی سے بالیقین مقرر و مقدر ہوئے ہیں لیکن اور
 شائد کی دو قسمیں ہیں ایک شدت موت امراض دوسری شدت موت
 فیج چونکہ قسم اول بہ نسبت ثانی کے نہایت اشد ہے لہذا بعض حیوانات کے

واسطے جنکی طرف لطف خداوندی متوجہ ہوا قسم ثانی ہی خاص کی گئی پس
 تخصیص حکم فیج واسطے بعض حیوانات کے حضرت خداوند حقیقی کی طرف سے
 کمال لطف ہر نہ ظلم کہ موت اشد سے ان ضعیفانِ جنتہ جان کو بچایا اور
 بعض اوس موت اشد کے موت امہون و اخف کے ساتھ بالاختصاص
 خاص فرمایا مخالفین اس دلیل کو سجدہ و اعتراض کرینگے اول یہ کہ اگر موت
 فیج امہون اور عین لطف خداوندی تھا تو آدمیوں کے حق میں کس واسطے
 یہ لطف تجویز نہیں کیا گیا حال آنکہ نوع انسان بہ نسبت اور حیوانات کے
 الطاف خداوندی کے ساتھ زیادہ تراحق والیق ہر پس چاہیے تھا
 کہ آدمیوں کے واسطے بھی بچا سے موت مرض موت قتل ہر خاص کی جاتی
 اعتراض دوم یہ کہ موت امراض اتمام ایام حیات پر ہوا کرتی ہر بخلاف
 موت فیج کہ قبل اتمام ایام حیات حیوان کو مار ڈالتے ہیں لہذا ظلم ہونا اسکا
 نفس فعل فیج کے سبب سے اگر ثابت نہوا تو قبل اتمام ایام حیات کے
 فیج کر ڈالنے کے سبب سے تو ضرور ثابت ہوگا اب جواب با صواب ان دنوں
 اعتراض کا بھی سننا چاہیے جواب اعتراض اول کا یہ ہر کہ موت فیج موت
 مرض سے امہون اور حسن تو بلا شک ہر اور کمال لطف خداوندی ہونا اس
 موت کا حق انسان میں بھی مسلم چنانچہ مقتول بالظلم اور مقتول باقصا من دنوں
 کے حق میں موت فیج کا لطف من اللہ ہونا جملہ اہل ادیان کے نزدیک ثابت
 اور تحقیق ہر لیکن سوا ان خاص صورتوں کے مطلقاً جو فہم موت انسان کی واسطے تجویز
 نہیں کی گئی کیونکہ کئی چہین ہر اول یہ کہ نوع انسان عند اللہ بہت مکرم ہر

پس غایت مکرم اسکی مانع ہر حکم فرج اسکے سے اور بھی رخصت اکل نعم اسکے
 سے شل بحوم اور حیوانات کے وجہ دوم یہ کہ نفع انسان بسبب کمال علو
 مرتبت اپنے کے اور بھی بسبب نطق و ادراک کے مخصوص کی گئی ہر ساتھ
 ابتلا کے اور تکالیف مخصوصہ انسان کے اشد ہیں تکالیف حیوانات سے
 لہذا اقسام موت سے بھی جو قسم اشد تھی وہی قسم ساتھ انسان کے خاص
 کی گئی اس جگہ کوئی یہ بات نہ کہے کہ موت اذیت اشد تو ظلم سے مقول ہو یا لو
 کے مشورہ ہر نہ امراض سے مرنے والوں کے کیونکہ شدت تکالیف مظلوم
 قتل ہونے والوں کی جو مشورہ ہو وہ اس معنی کر مشہر نہیں کہ نفس تکلیف موت
 قتل جو حرکت دینی آنے سے کفایت البرق گذر جایا کرتی ہو وہ تکلیف فی نفسہ
 تکلیف شدید موت مرض سے کچھ زیادہ ہوتی ہو بلکہ مظلوم قتل ہونے کے
 جو شدائد و تکالیف مشہور ہیں وہ اور شدائد و تکالیف ہیں جو اس تکلیف
 دینی آہنی کے قبل اکثر لاحق ہوا کرتی ہیں علاوہ اسکے مظلوم ہونا کہ بھی جنس
 کے ہاتھ سے یہ بھی زیادہ تر باعث رقت دلی اور ترحم قلبی کا ہوا کرتا ہر والا
 اس بات میں کسی طرح کا شک نہیں کہ موت فرج اکثر اقسام موت امراض سے
 تو شدت تکالیف میں خفیف ہی واقع ہوئی ہو وجہ سوم یہ کہ انسان کو تو خداؤ
 تعالیٰ نے ساتھ کمالات روحانی اور جسمانی دونوں کے مشرف فرمایا ہر او
 حیوانات صرف منافع جسمی کے ساتھ متعمت کیے گئے ہیں پس
 چونکہ بعد القراض عہد شباب اور شروع زمانہ انجلا بہ عہد کے مفات جسمانی
 کو سوا تنزل و اندام روز بروز سکے اپنی حالت موجودہ پر بھی تاحین حیات

قیام و ثبات کی طرح ممکن نہیں ہو سکتا لہذا وجود حیوان کا بعد ختم ہونا
 اور شروع زمانہ انحطاط جلدی کے حکم اوس درخت کے ہوا کرتا ہے جس
 درخت کا زمانہ برگ و بار تمام ہو جائے اور خشک ہونا شروع ہو کر زوال و
 انحطال روز بروز اوس میں راہ پائے یا مثل درخت موز کے ایک بار بار لاکر
 گو خشک بھی ہو مگر بار و گرہ گرہ بار نہ لائے باغبان عاقل ایسے درخت کو جوت
 بیکار محض پاتا ہے تو بلا خوف و اندیشہ تیشہ اوپر چلاتا ہے بلکہ جو درخت کہ بار و اشمار
 اوس سے مقصود نہیں ہوتے صرف شاخ و برگ ہی مطلوب ہو کر تے ہیں
 اوس درختوں کے قطع کرنے میں تو باغبان عاقل اتمام ایام برگ و بار کا انتظار
 بھی نہیں دیکھتا بخلاف اوس درخت کے کہ جس سے ہمیشہ یعنی جس وقت
 تک کہ وہ اپنے بیج پر قائم رہے گو کیسا ہی پرانا کیوں نہ ہو جائے توقع بار و
 اشمار یا اور کسی قسم منافع عظیمہ اور فوائد عظیمہ کی ہوتی ہے اوس درخت کو باغبان
 عاقل کبھی حکم قطع کر ڈالنے کا نہیں دیتا اور کبھی کسی مال میں بھی لائق قطع نہ
 نہیں سمجھتا پس حیوانات کی طرح افراد نوع انسانی کا بیج جو نیکو بنتی ہے
 پر ہر کہ آدمی کیسا ہی ضعیف و لاغر اور از کار رفتہ کیوں نہ ہو جائے بقا و اجرا
 کمالات روحانی اور صنائع کسبی کا اوس سے ہر وقت اور ہر حالت میں مامول
 مترقب الحصول ہوا کرتا ہے مثل حیوانات کے صنائع اور بیکار کسی وقت اور کسی
 حالت میں بھی متصور نہیں ہو سکتا یہاں تک جواب اعتراض اول کا تھا اب
 جواب اعتراض دوم سنئے۔ واضح ہو کہ اول تو قبل اتمام ایام حیات کے بیج
 ہونا جانوروں کا ہرگز متصور ہی نہیں کیونکہ مقتضای غرای لکل شے اجل

اعتقاد اہل حق میں ہر شے کے واسطے حکم و تقدیر خداوند علیم و قدیر ہے
 اکیلا اہل موبل مقرر ہو پس جو وقت کہ جانور فوج کیا گیا بالضروری وقت اہل
 موبل اور سیک کا علم انہی میں مقرر تھا یہاں اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ
 در صورتیکہ بدون اہل موبل کے کوئی جاندار قتل نہیں ہو سکتا تو چاہیے کہ
 اگر انسان کو بھی کوئی شخص بنا حق قتل کر ڈالے تو وہ قتل کرنا بھی کسی طرح مورد
 اعتراض اور مستوجب مواخذہ اور قصاص کا ہرگز نہ ہو کیونکہ وہ قتل بھی نہیں واقع
 ہو گا مگر اہل موبل پر تو جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ انسان کے قاتل کے حق
 میں جو حکم مواخذہ و قصاص کا شرعاً اور عقلاً ثابت ہو وہ حکم صرف تکرم نفس
 انسانی اور حفظ نظام عالم کے سبب ہوتا ہے نہ بنسب اس کے کہ قبل اہل موبل مقتول
 کے یہ قتل وقوع میں آیا دیکھو اگر کوئی شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو کہ جانبری
 اس سے عقلاً کسی طرح پر تصور ہی نہ ہو سکے اور عین حالت ہتھار میں اس
 شخص کو کوئی آدمی قتل کر ڈالے یا انکے جو شخص کہ بیت عمر طبعی اپنے کو تمام کر چکا
 ہو اور سکو کوئی شخص ہلاک کر ڈالے تو باوجود اس بات کے کہ یہ دونوں قتل عقلاً
 اہل موبل ہی پر واقع ہونگے لیکن قاتل ان دونوں عمر تمام کردہ مقتولوں کا
 بھی عقلاً اور انیٹا خود قتل و قصاص ضرور ہو گا کوئی حاکم بخیاں اسکے کہ اہل
 موبل تو ان دونوں مقتولوں کی آہی گئی تھی اب مواخذہ اسکا قاتل مذکور ہے
 کیا ضرور ہو قاتل مذکور کو معذور و بے قصور تصور کر لیا پس معلوم ہوا کہ معاملہ
 قصاص قتل انسانی میں اسباب کو ہرگز دخل نہیں ہے کہ آیا عمر طبعی مقتول کی عقلاً
 تمام ہو چکی تھی اور عین اہل موبل اس کے سر پہ پہنچ چکی تھی یا نہیں بلکہ اگر ہم

نفس انسانی اور حفظ انتظام عالم اصل سبب اس مواخذہ قتل قصاص کا ہوا اگر تاکر
 اور اگر لحاظ نکریم نفس انسانی اور حفظ انتظام عالم اصل سبب اس مواخذہ کا نہوتا
 تو کوئی حاکم عاقل و عادل عمر تمام کردہ مقتولوں کے قصاص میں نوع قاتلون
 کا اہلاک بلا اندیشہ و باک کی طرح تجویز نہ کرتا اس حاصل قبل اتمام ایام حیات کے
 اول توفیع ہونا جانوروں کا ہرگز متصور ہی نہیں ہر علاوہ اسکے ہم پوچھتے ہیں
 کہ اگر فوج کرنا تجویز اہلاک قبل اتمام ایام حیات کے ہر اور اسی سبب سے اسکے
 ظلم ہونے کا خیال و احتمال کیا جاتا ہے تو جو جاندار کہ قبل اتمام عمر طبی کے بعض
 امراض صعب و بائی وغیرہ میں مبتلا ہو کر مثل فوج دفعہ مر جا یا کرتے ہیں انکو
 تم کیا کہتے ہو آیا وہ مرنا بھی قبل اتمام ایام حیات بعینہ فوج ہی کی طرح ہر یا نہیں
 اور جس طرح فوج میں یہ بات سمجھی جاتی ہے کہ اگر اس جانور کو فوج نہ کرتے تو بائیز
 حیات رہتا اور تا اختتام ایام عمر طبی بشرط عدم حقوق کسی آفت کے ہرگز نہ مرنے
 بلکہ بقیہ عمر زندگانی اپنے کو در صورت عدم حقوق مانع پورا ضرر کرنا اس طرح
 ان امراض ناگہانی و بائی وغیرہ کے حقوق میں بھی یہی بات ضرور سمجھی جاتی ہے
 یا نہیں پس اگر ان امراض کے حقوق کی تقدیر پر بھی یہی بات صادق آتی ہے
 تو ہم پوچھتے ہیں کہ آیا وہ امراض با مرادہ الہی لاحق ہوا کرتے ہیں یا کسی
 اور کے حکم و ارادے سے اور اگر حکم و ارادہ الہی سے لاحق ہوتے ہیں تو
 ان کے حقوق کو اور اس موت کو بھی تم ظلم کہتے ہو یا کیا جو توجیہ تم ان امراض
 کی موت میں کرو گے وہی توجیہ اس موت فوج با مرادہ میں بھی ضرور کی جائے گی
 اور اگر کوئی شخص ان امراض کو اور ان امراض کے سبب سے مرنے کو اسکو

اتفاق کی طرف یا سبب عالم سے اور کسی سبب دیگر کی طرف نسبت کرے
 اور امر فیج کو فعل ارادی انسان ہونے کے سبب سے علاحدہ اس سے
 جانے اور دخل اور اختیار حکم و حکمت خداوند حقیقی کا ان دونوں اقسام موت
 سے ایک قسم میں بھی نہ مانے تو ایسا خیال تحقق الابطال تو سوا اوں بعض
 اشخاص خاص کے جو کہ وجود فانی وجود خداوند عالم کے لغو و بالعدم نہا قائل ہی نہیں ہیں
 یا اس کے وجود فانی وجود کو معطل محض جانتے ہیں اور ظہور حجاب امور کا
 وابستہ بخت و اتفاق مانتے ہیں اور کوئی فیہم ہی عقل سلیم بھی نہیں کر سکیگا ابطال
 اس مذہب منال کا ادلہ قاطعہ اور حج ساطعہ سے بظاہر شجر اور خلاف عقل
 انصاف ہونا اس طریق تحقیق کا از روی تصریح کتب حکمت و کلام جو مناصت
 تمام روشن و باہر ہو یہ رسالہ قلیل گنجائش شرح و بیان اوں مباحث طویل
 کی ہرگز نہیں رکھتا اور قطع نظر متحقق الابطال ہونے اس مذہب منال کے
 اس مذہب باطل منال کی بنا پر تو درحقیقت فعل فیج کے قبیح و ناروا ہونیکا
 خیال و احتمال ہی کی سی طرح پر متصور نہیں ہو اسکا عمل جو اشخاص کہ خداوند عالم
 کو قادر و متصرف جملہ کائنات پر سمجھتے ہیں اور کسی شے کو اس کے قبضہ قدرت
 و مشیت سے باہر نہیں جانتے اور انکو کی طرح چارہ نہیں ہو اس بات سے
 کہ جس طرح مرنہا جانداروں کا امراض اتفاقہ کے سبب جملہ سنین و اوقات
 عمر میں بحکم و مشیت خداوندی ثابت اور متحقق سمجھتے ہیں اور ہرگز احتمال ظلم کا
 نسبت خداوند مالک حقیقی کے اوس میں نہیں کرتے ایسی طرح جملہ اوقات و
 حالات میں تجویز موت فیج کو بھی بحکم و مشیت خداوندی ثابت اور متحقق سمجھیں

اور شاید احتمال ظلم کو اس مالک حقیقی کی طرف کی طرح اپنے دلون میں راہ
 مذہب بعد استماع اس دلیل جلیل کے عجب نہیں کہ کوئی شخص یہ بات کہے کہ خداوند
 مالک حقیقی تو بلا شک اپنی مملوکات اور مخلوقات کے اہلاک پر بطور فرج کے
 ہو خواہ بطریق بیارڈائے کے جس طرح کہ چاہے اختیار رکھتا ہو اور احتمال
 واسمہ ظلم اور زیادتی کا نسبت اس خداوند مالک حقیقی کے کی طرح نہیں
 ہو سکتا لیکن یہ بات ہمارے فہم میں ہرگز نہیں آتی کہ آدمیوں کو خداوند
 تعالیٰ نے ایسے عمل جبر و سخت ولی کا جو کہ اقتضای رقت جنسیت ان کے
 سے ہر امر بعید معلوم ہوتا ہو کس واسطے اختیار دیا اور کس مصلحت سے ایسے فعل
 و حرکت کے ساتھ موانع کیا یا ضرورت ایسے حکم کے ساتھ موانع کی کیا تھی اور کس مصلحت
 ایسی جازت ہنای خلق و ہنایت انکو دے گی جواب اس اعتراض کا اول یہ ہے کہ ہر ایک
 مصلحت خداوندی پر بندوں کو اطلاع ہونا کچھ ضرور نہیں خیال کرو کہ
 سلاطین ظاہر جو احکام و قواعد اپنے ملک میں نافذ کیا کرتے ہیں بہت سے
 احکام ان میں ایسے بھی ہوتے ہیں کہ عوام مردم بلکہ اشخاص خواص کو
 بھی ان کے وجوہ خفیہ اور مصالح ضروریہ پر اطلاع نہیں ہوتی پس ہر گاہ کہ
 سلاطین ظاہری میں ہر ایک زمین و قالون کا منشا ہر فہم صاحب عقل سلیم
 بلکہ ہر عاقل یکتا بھی دریافت نہیں کر سکتا چہ جائے عوام کا الانعام تو خیر
 سلطان السلاطین اور فرمان فرماے حقیقی کے ہر ایک حکم کا منشا اور
 اصل سبب کب دریافت ہونا آسان ہو اور کس طرح ممکن ہو سکتا ہو کہ بندہ
 عاجز اس خداوند حقیقی کے ہر ایک حکم کے مصالح کو دریافت کر سکے +

جواب دوم یہ کہ وجود و مصالح امر فہم جب قدر علم خداوندی میں نہیں اور نہ
 سب کو تو حضرت خداوند ہی خوب جانتا ہے لیکن منجملہ اور مصالح کثیر کے جو کہ
 علم خداوند عالم میں نہیں بہت سے وجود اور مصالح اور ضرورات ایسے بھی ہیں
 جن پر عالم الغیب حقیقی نے بندگان ضعیف کو بھی مطلع فرمایا ہے چنانچہ کیفیت بعض
 اور وجود اور مصالح اور ضرورات کی خود اس رسالہ عجاہ سے بھی بخوبی واضح
 ہو سکتی ہے مقصد ہر قسم یہ بات پر ظاہر و آشکار اور مسلم و مسلمانی روزگار
 ہے کہ خداوند خلاق حقیقی نے اس جہان کی تمام مخلوقات پر انسان ہی کو مشرف
 کیا ہے اور جمیع نباتات اور حیوانات و معدنیات کو فقط انسان ہی کے منافع
 اور اغراض ذاتی کے واسطے مخلوق وجود دیا ہے اصل مقصود اور خلاصہ
 وجود سب جہان کا انسان ہے اور جو چیز کہ سوا انسان کے اس جہان میں
 خلق کی گئی ہے انسان کے واسطے خلق کی گئی ہے دیکھو اس صانع بیچون نے
 اپنی حکمت بالغہ سے کیا کیا عجائب و غرائب چیزیں اس جہان بے بنیان میں پیدا
 کی ہیں اور کیسی عجیب غریب منفعتیں اور تاثیریں ان سب اشیاء میں عطا
 علیحدہ اپنی قدرت کاملہ سے رکھ دی ہیں رنگ بو و مزہ و منفعت تاثیر ہر شے کی
 جدا گانہ ہے ہر شے میں اس کی نمائش قدرت کا نیا ایک کارخانہ ہے پس اگر ان تمام
 اشیاء اور مخلوقات کے مصالح عجیبہ اور منافع غریبہ کے دیکھنے اور حاصل کرنے
 اور آزمانے اور کام میں لانے کے واسطے کوئی مددگار اور مہینہ اور قدر
 ان سب چیزوں کا خلق کیا جاتا اور وہ مددگار اور مہینہ اور قدر دان اپنے
 حکم عملیہ اور تدابیر صناعیہ اور تصرفات خاصہ سے ان سب اشیاء میں عجاہ

قدرت کے کام میں نہلاتا تو گویا خلق کرنا ان سب عجائب قدرت کا محض عبت تھا
 اسی واسطے انسان ہمہ دان مدرک و ممیز و قدر دان ان سب عجائب قدرت
 کا پیدا کیا گیا اس حاصل جملہ اشیائی عالم کا انسان ہی کے مصالح اور منفعتی
 کے واسطے مخلوق ہونا ثابت ہو اور یہ بات بھی بخوبی مستحق ہر کہ نوع انسان کو
 خداوند عالم نے مدنی الطبع پیدا کیا ہر اور بھی محتاج کیا ہر جلب منافع اور دفع
 مضار اپنے میں طرف جملہ انواع مخلوقات یعنی نباتات و حیوانات و جمادات
 کے اسی واسطے انسان کو قوت انواع صنائع کی بھی عطا فرمائی ہو مثل اور
 جانوروں کے صرف کمالات طبعی پر مدار اور انحصار اسکے تمام امور کا نہیں
 رکھ دیا لہذا انسان اپنے منافع اور مصالح ضروریہ میں محتاج واقع ہوا ہر طرف
 تصرف اور استعمال جملہ انواع مخلوقات اس عالم کے بدون اس دخل و تصرف
 کے تو اسکے کسی کام بھی سر انجام نہیں ہو سکتا پس ان تمام وجوہ اور مقدمات
 بدیہیہ کی رو سے تصرف انسان کا جملہ مخلوقات یعنی حیوانات و نباتات و جمادات
 میں واسطے منافع اور مصالح اپنے کے عین باقضائی حکم و قدرت و مشیت
 حضرت خالق کائنات کا فعل موجودات کے ثابت ہوا خلاف مریضیات و
 بحق خلاق مطلق کے ہرگز نہیں ٹھہرا بیان اگر کوئی شخص یہ بات کہہ کہ دخل
 و تصرف انسان کا اشیائی غیر ذی روح میں تو بلاشبہ جائز لیکن فی روح
 چیزوں میں یہ دخل و تصرف کسی طرح جائز نہیں ہو تو اس اعتراض کے جواب میں
 ہم یہ پوچھیں گے کہ روح سے مطلق روح مراد ہو یا خاص روح حیوانی اگر مطلق روح مراد ہو
 تو روح باقی تو نباتات میں بھی موجود ہو بلکہ بعض حکماء کے نزدیک نباتات کی واسطے قوت

احساس بھی ثابت ہو رہا کہ بعض انواع اشجار میں نر اور مادہ کا
 ہونا اور مائل ہونا مادہ کا طرف نر کے ساتھ اسکے کہ ہوا مخالفت اس
 میلان کی چل رہی ہو اور بھی مائل ہونا درخت کی جلیوں اور شاخوں کا
 پانی کی جگہ کی طرف اور بھی رجوع کرنا جلیوں اور شاخوں کا طرف اول
 دیواروں کے کہ قریب اونکے واقع ہوں یہ تمام امور و احوال بمشاعرہ
 یعنی باہتہ مرنی ہوتے ہیں پس یہ تمام امور و احوال دلیل ہیں ہین اوپر
 ثبوت احساس نوع نباتات کے فاما ثبوت حیات نباتات پس اختلاف
 کیا گیا ہر چیز اور اسکے اور تفصیل اس اختلاف کی یہ ہر کہ جو لوگ کہ حیات
 کو مبدیہ و قعدیہ اور تنمییہ کا سمجھتے ہیں اوکے نزدیک بسبب ثابت ہونے قعدیہ
 اور تنمییہ کے ذیحیات ہونا نباتات کا ثابت ہو اور جو لوگ کہ حیات کو مبدیہ
 حس و حرکت سمجھتے ہیں وہ لوگ بسبب الغدام حس و حرکت کے نباتات
 کو ذیحیات نہیں کہتے لیکن با انہمہ بعض ان میں سے بھی امارات ظنیہ
 مذکورہ بالا کے مشابہ سے سے نباتات کا صاحب حس و حرکت ہونا ثابت
 کرتے ہیں یہاں تک کہ بعض نے تو نہایت مبالغہ اثبات حس و حرکت نباتات
 میں کر کے نباتات کو درک کلیات بھی گمان کیا ہے پس اگر مطلق روح
 عام اس سے کہ حیوانی ہو یا نباتی اس جگہ مراد لیجائے تو چاہیے کہ نباتات
 کا تصرف اور قطع برید کرنا بھی انسان کو جائز نہ سمجھئے علی الخصوص اوپر
 مذہب اول حکما کے جو کہ قوت حس اور اصل مادہ حیات کا نباتات میں
 بھی ثابت کرتے ہیں اور اگر خاص روح حیوانی مراد لیجائے تو اس وقت

ہم یہ بات پوچھیں گے کہ آیا سوا فیج کرنے کے اور تمام تصرفات مثل
 سواری اور بار برداری اور حلب شیر اور حبس ہنڈا اور ضرب و زور وغیرہ کے
 بھی آپ حیوانات میں جائز سمجھتے ہیں یا نہیں اگر یہ سب تصرفات بھی آپ کے
 نزدیک ناجائز ہیں تو کوئی صورت انتظام عالم اور سربرداوقات بنی آدم
 کی تباہی اور ساتھ التزام ترک و احتراز ان مجملہ تصرفات کے خود اپنی
 سربرداوقات کی صورت بھی ہموک دکھلائیے اور اگر یہ سب تصرفات آپ کے
 نزدیک جائز ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ ساتھ عدم جواز فیج کے جو کہ آپ کے
 نزدیک کمال اقتضا سے ترجمہ اور عدم تجویز جوہر و ظلم پر مبنی ہے ان تمام
 تصرفات دیگر کے جائز رکھنے کا کیا سبب کیا جانوروں کو باندھ کر رکھنے
 اور ملوں میں اور گاڑیوں میں جوڑنے اور بار ہائے گران لاؤلاؤ کرنا
 پر لگانے اور سور ہو کر دوڑا بنے اور مارنے اور پیٹنے سے تکلیف ہی
 نہیں ہوتی کیا بچہ گاؤ کو باندھ کر اوسکا دودھ لے لینا اور ترسانا کچھ ہیر جی
 کی بات نہیں ہے کیا یہ تمام جانور بھی مثل انسان کے مخلوقات الہی سے
 نہیں ہیں یا قوت احساس پنج و تکلیف کی صلاح نہیں رکھتے پس کیا سبب
 ہے کہ ساتھ عدم تجویز تصرف فیج کے اور تمام تصرفات مولیہ حیوانات کو آپ
 جائز رکھتے ہیں اگر یہ کہیے کہ چونکہ انسان ان جانوروں کو آب و علف
 دیتا ہے اور خبر انکی خورد و نوش کی لیتا ہے لہذا ولی النعم اور زاق مجازی ہونے
 کے سبب سے اس قدر تکلیف دنیا انسان کا ان سب حیوانات کو
 جائز ٹھہرا اور احتمال ظلم اس میں بیطل نہیں ہو سکتا تو ہم اسکا جواب اس طرح

دیکھئے کہ خالق خدا و ملک خدا جملہ خوب و اثمار و نباتات جہان میں تمام
 اقسام حیوانات اور انواع ذی حیات کا حصہ ہے کیونکہ سب انواع ذی حیات
 مخلوق اسی خالق حقیقی کے ہیں جس نے ان تمام خوب و اثمار و نباتات کو خلق
 فرمایا ہے فقط انسان کا اوس میں کیا اجارہ ہے اور کیا ضرورت ہے کہ انسان ظلم اور
 زبردستی سے چار پائیوں کو مجبوس کر کے رکھے اور پھر اوس کے رزق رسانی
 میں آیتا متمن اوپر نظام کرے اور نعمت کا احسان اوس کے سر پر دھرے
 کیونکہ نہیں مطلق العنان اوس کو کر دیتا تا کہ مثل اور طیور و درویش کے
 جہان چاہیں چرین امدنق مقرر خداوندی کو کہ جا بجا خود بخود اوس کے واسطے
 موجود ہے حاصل کریں یہ رزق رسانی تو انسان کی بعینہ ایسی ہے جس طرح
 کوئی حاکم کسی مجرم کو قید کر کے رکھتا ہے اور اس قید میں اپنے پاس سے
 رزق اوس کو پونچھتا ہے آیا ان جانوروں نے بھی کوئی مقصور انسان کا کیا ہے
 جس کے سبب سے انسان اوس کو قید کر کے رکھتا ہے اور اس کے اذوقہ مقررہ
 کو اپنے ہاتھ سے پونچھتا ہے خلاصہ یہ کہ اور تمام تصرفات مولہ کو حیوانات
 پر جائز رکھنا اور تصرف ذبح کو جائز رکھنا کوئی وجہ وجہ کے تفاوت و امتیاز
 کی ہماری سمجھ میں نہیں آتی اگر آپ اور تمام تصرفات کو اس واسطے جائز
 رکھتے ہیں کہ آپ کے نزدیک اور تمام تصرفات میں حیوانات کو اصلاً ایذا
 ہی نہیں ہوتی تو یہ سمجھنا آپ کا محض غلط اور سرسراہٹ خلاف ہدایت عقل
 کے ہے اور اگر کہیے کہ جو تکلیف اور تمام تصرفات مولہ میں جانوروں کو ہوا
 کرتی ہے وہ تکلیف تکلیف فرج سے نہایت کم ہے تو یہ کہنا بھی آپ کا غلط نہیں ہے

پر مبنی ہر کس واسطے کہ تکلیف فحش تو صرف تکلیف آئی ہو اگر تھی ہر نجابات
 اور تمام تکالیف مذکورہ بالا کے کہ وہ تمام تکالیف استمراری زمانی ہیں اور
 ظاہر ہے کہ تکلیف استمراری زمانی کا مرتبہ تکلیف آئی فانی سے کمین زائد تاہم
 گو تکلیف آئی فانی ازید باشد اور تکلیف استمراری زمانی بمقابلہ اوس کے
 خفیف و ضعیف ہے کیونکہ نہ وہ دیکھو جو امراض خاصہ کہ انسان اوس کے
 سبب سے تکلیف جاری و رنج خفیف استمراری کے ساتھ دائمی استادی
 رہا کرتا ہے باوجودیکہ بعض علل جات اوس امراض کے ایسے سخت ہوتے ہیں
 کہ جسے انسان کی جان پر بنایا کرتی ہے اور اوس تکلیف خفیف مرض
 کی کچھ حقیقت بھی اس تکلیف شدید علاج کے سامنے نہیں ہوتی لیکن
 انسان اوس تکلیف خفیف کے جاری اور استمراری ہونے کے سبب سے
 اس تکلیف جانگزا سے فانی آئی کو اوس تکلیف خفیف کے دفع ہونے
 کے واسطے بخوشی تمام قبول کرتا ہے اور اوس تکلیف خفیف کو اس تکلیف
 شدید سے اہون سمجھ کر اختیار علاج سخت میں بعض اوقات تو احتمال
 تلف جان سے بھی نہیں ڈرتا ہے اسحق تکلیف دائمی ایسی بد بلا ہے کہ بعض
 آدمی قتل دفعی کو قید دائمی سے اہون بلکہ نہایت حسن سمجھتے ہیں اکثر
 ایسا بھی واقع ہوا ہے کہ انسان نے قید دائمی یا اور تکالیف دائمی کے سبب
 سے خودکشی کی اور بلا خوف و اندیشہ و مبالغات جان عزیز اپنی دیدہ تھی
 سبب ہے کہ مدربران امور سلطنت برطانیہ میں چند بار سبب و تکرار اس بات
 کی ہو چکی ہے کہ مجربان واجب القتل کو بجائے قتل کے جس دائمی میں کفہ کا

قانون جاری کرنا چاہیے اسکا اصل تکلیف دائمی اگرچہ خفیف و ضعیف
 ہی کیونکہ نہو بمقابلہ تکلیف اشد آئی فانی کے حقیقت اسکی نہ سمجھنا ہرگز
 اقتضای شان عقل رسا اور شایان انصاف ارباب علم و ذکا سے نہیں
 ہر پس اور تمام تصرفات مولہ کو چونکہ حیوانات میں ہمیشہ جاری اور جاری
 میں باوجود دوامی اور استمراری ہونے کے اخف و امون سمجھنا اور نہ
 تصرف آئی فوج ہی کو اشد و ازید خیال کرنا عقل و انصاف سے نہایت
 دور ہے علاوہ اسکے اگر ہم اس تکلیف دوامی کا بہ نسبت اس تکلیف آئی
 کے تکلیف خفیف ہونا تسلیم بھی کر لیں تو اس تقدیر پر بھی یہ تصرف دہلی
 آپ کا جانداروں میں ظلم تو ضرور چھڑے گا گو یہ ظلم آپ کا ظلم فوج سے کم
 اور ظلم درجہ دوم ہی سہی پس اس صورت میں بھی ہم آپ سے پوچھتے ہیں
 کہ آیا یہ ظلم درجہ دوم بھی آپ نے جانداران بے زبان پر کس وجہ سے
 جاری رکھا ہے اور کس طرح جائز سمجھا ہے جانداروں پر ظلم کرنے کا اعتراض
 اگر آپ کو مجوزین فوج پر مد نظر ہو تو چاہیے کہ اول آپ خود جانداروں پر ظلم
 کرنے سے باز رہیں تاکہ ذابین ہی کی طرح اطلاق ظالم ہونے کا خود آپ پر
 بھی نہ ہو اس ہمارے اعتراض کے جواب میں آپ دو باتوں سے ایک
 بات ضرور کہیے گا یا تو یہ کہیے گا کہ خداوند تعالیٰ نے ان جانداروں کو
 بوجہ عظمت و شرافت انسان کے انسان ہی کے واسطے پیدا کیا ہے
 اور حکم عقلی اور اختیار قدرتی اس قبض و تصرف دوامی کا انسان
 بشرف المخلوقات کو دیا ہے یا یہ کہ شدت احتیاج و ضرورت کے سبب

ہم ان تمام تصرفات کو جانداروں میں چار و ناچار جائز رکھتے ہیں اس واسطے
 کہ بدون اختیار ان تمام تصرفات کے تو اس عالم میں ہمارا اجر اسے کار
 سترا نہ محال و دشوار ہو اور انھیں تصرفات پر ہمارے تمام امور کا دار و مدار
 ہو پس اگر آپ اقتضای خلق الہی اور حکم عقلی کو سبب ان تصرفات کے
 جائز رکھنے کا بیان کرتے ہیں تو ہم بھی یہی جواب دیتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ
 نے جس طرح اور تمام تصرفات مولد و امی کے واسطے ان جانوروں کو
 پیدا کیا ہو اور حکم عقلی قبض و تصرف دائمی حیوانات کا انسان کو دیا ہو
 اس طرح تصرف آبی فیج اور غذای انسانی ہونے کے واسطے بھی ان
 جانوروں کو ضرور ہی پیدا کیا ہو اور بھی فرمان شرعی اور عقلی سے حکم
 قبض و تصرف فیج اور اکل بحوم کا انسان کو بالیقین دیا ہو فرمان شرعی
 کتب آسمانی سے پر ظاہر اور فرمان عقلی اتفاق جمہور عقلا سے جو کہ فرق
 مجوزین فیج میں داخل ہیں اور انشاء و اوکی نسبت منکرین کے اصناف
 مصانع سے بھی زیادہ ہو بخوبی متحقق اور باہر اور اگر شدت ضرورت ہو
 اپنی کمال حاجت بندی اور ناچاری اور بے اختیاری کو آپ باعث ان
 تصرفات کے جائز رکھنے کا کہتے ہیں بلکہ یقین بھی آپ کے کمال ترجم
 کے ادعا اور اقتضا سے یہی ہو کہ عظمت و شرافت انسان کی وجہ سے
 حکم عقلی مستحق قبض و تصرفات مولد حیوانات ہونا اپنا مستبرک حکم تحریر قبض
 و تصرفات مولد حیوانات کے واسطے وجہ ناچاری اور بے اختیاری ہی
 گو آپ بناچار اختیار کرینگے تو اس صورت میں ہمارا کلام یہ ہو کہ آپ

جو دعویٰ اس بات کا کرتے تھے کہ ہر جہی ہونے کے سبب سے ہم فیج
 جانوروں سے اور اکل ہم سے باز رہتے ہیں اب یہ دعویٰ آپ کا محض
 ہے اصل پٹھرا اور جو کچھ اصل سبب تھا وہ ظاہر ہو گیا یعنی معلوم ہوا کہ مدار کا
 آپ کے اس فیج کے اختیار و عدم اختیار کا صرف لحاظ ضرورت و عدم
 ضرورت پر ہی نہ لحاظ ترجمہ اور عدم ترجمہ پر بسبب اس کے کہ احتیاج اور مزہ
 اکل ہم کی آپ کو لاحق معلوم نہیں ہوتی لہذا فیج جائز کو آپ نے غیر ضروری
 سمجھا کر ناجائز لقب دیا ہے اور اگر ضرورت اس کی لاحق دیکھتے تو جس طرح دور
 تصرفات مولد حیوانات کو باوجود مولم سمجھنے کے بخیاں ضرورت بلا حجت
 و تکرار اختیار کر لیا ہے اسی طرح اس تصرف مولم فیج کو بھی آپ بلا حجت و تکرار
 اختیار ہی کرتے اور اصلاً خوف آفات نفوس سے اس وقت نہ ڈرتے
 بلکہ اگر انسان پر آئیے اور بدیدہ غور بلا جملہ فرمائیے تو عیشت زندگانی
 عالم کون و فساد میں اس حالت موجودہ اور کمال ادعای تقایر بھی آپ
 حضرات جرم و خطای قتل نفوس ذبیحات سے بری تو کسی طرح نہیں ہو سکتے
 پانی میں جو کیرے آگہ خوردہ ہیں کے ذریعے سے محسوس ہوتے ہیں اور
 کیروں کو آپ ہر شب و روز میں کس قدر زندہ نوش فرماتے ہیں علاوہ اسکے
 افراد متنوعہ حشرات الارض کو آپ ہر شب و روز میں کس قدر پالوؤں کے
 تلے دبا دبا کر تلف فرماتے ہیں بلکہ کارخانہ تو اس عالم کون و فساد کا ان
 نازک تر ہے کہ آپ صاحبوں کے سانس لینے میں بھی بعض نازک مملکت جاندار
 کی جان ناقوان کا ہر وقت پیش نظر ہے ایسے ہی موقع پر کسی شاعر نے

کہاجی سے لے سانس بھی آہستہ کہ نازک ہی بہت کام و آفاق کے
 اس کارگر شیشہ گری کا پوس اگر ایسا ہی آپ کو دعویٰ اتقا ہی اور اتمان
 جان حیوان نہایت درجے کا ظلم آپ کے نزدیک ٹھہرائی تو اول سے تین
 آپ ان معاصی اور مظالم روزمرہ سے کہ شب و روز خود آپ کے افعال
 اختیاری کے سبب سے واقع ہوتے ہیں اور جان وغیرہ صد ہا حیوانات
 کو کھوٹے ہیں باز رکھیے اور اس عالم کون و فساد میں کوئی صورت اپنی
 سہر برد اوقات کی ایسی نکالیے کہ حسین یہ سب جان آزار یاں آپ سے
 وقوع میں نہ آئیں اور اس طرح ہر روز صد ہا حیوانات آپ کی حرکات و سکنات
 روزمرہ کے سبب اپنی جان سے بچائیں اگر آپ اس جگہ یہ کہیں کہ پانی
 کے کپڑوں کو ہم اپنی آنکھ سے دیکھ کر ہرگز نہیں پیتے اور اور کسی کپڑے
 جاندار کو بھی اپنے پانوں کے تلے جان بوجھ کر ہرگز نہیں دباتے اور نہ
 سانس لینے میں دیدہ و دانستہ کسی جاندار کو آزار دیتے ہیں باقی رہا عالم
 غفلت میں جانداروں کا ہمارے سبب سے تلف ہونا اس میں ہمارا کیا
 اختیار ہے اور حالت غفلت کا کیا اعتبار ہے پس ہم ان جان آزار یوں کے
 سبب مجرم و خطاوار نہ بنائیں سکتے تو جواب سکا یہ ہے کہ غفلت ہی کی حالت میں ان
 جانداروں کا ہلاک ہونا مسلم سہی لیکن کیا علم اجمالی بھی ان جانوروں کے تلف ہلاک کا آپ کو
 نہیں ہے بلا شک علم اجمالی تو ان کے تلف و ہلاک کا آپ کو ضرور ہے یا وجود حاصل ہے
 علم کے گو علم اجمالی ہی سہی کیون آپ ایسی غفلت کرتے ہیں آیا باوجود واضح
 اور معرض اور معرض مجوزین فوج ہونے کے آپ خود معاملہ ہلاک جان

حیوان سے نہیں ڈرتے ہیں کس واسطے آپ بچوں کو بچوں کے قدم پر
 نہیں رکھتے تاکہ جاندار کی طرح آپ کے پانوں کے تلے نہ پس جایا کریں
 سوار یوں پر سوار ہو کر بے خوف و ہراس اونکا دوڑانا آپ کو کیا ضرر
 ہر بلکہ خود حالت پیادہ پانی میں بھی بعض نباتات تیز خرامی کرنا آپ کا آپ کے
 حق میں نہایت بیجا و سنور ہو اس واسطے بعض مخمورون نے ڈرایا ہر
 اور گویا یہ شعر خاصہ آپ ہی لوگوں کے حق میں فرمایا ہر سے آہستہ
 حرام بلکہ محرام و زیرِ قدمت ہزار جانست و منہ کے سامنے سر اوگیوں
 کی طرح کی طرح ہر وقت کیون نہیں لگائے رہتے تاکہ بعض نازک جانداروں کا
 دم آپ کے دم کے سبب سے ناک میں نہ آئے پانی کے کیڑوں کو تھپڑ
 کی چھینے سے یا کسی اور تہذیب سے دور کر کے پینے کا التزام اور اتہام
 کیون نہیں کرتے یا بجائے آب افشردہ سے فواکہ و نباتات خواہ اجناس
 لبنیات پر آپ اپنی پیاس بجھانے کا دار و مدار کیون نہیں رکھتے تاکہ
 کرہائے آب متلا سے ہلاکت و عذاب نہوں یہ سب مراتب احتیاط و حکا
 بیان کیا گیا کچھ دائرہ امکان سے تو خارج نہیں ہیں کہ ناممکن ہونے کے
 عذر سے آپ ان سب التزامات کے ترک میں معذور و مقصود سمجھے جائیں
 اور اپنے تئیں اس دائرہ تکلیف خارج سے خارج تہا کر فراغت پائیں
 البتہ وقت و تکلیف سے یہ التزامات خالی ہرگز نہیں ہیں لیکن ہر گاہ معاف
 اہلک جان حیوان کا آپ کے نزدیک پہلے سرے کا ظلم اور گناہ قرار پایا ہر
 بیان تک کہ صرف عمل فرج حیوان کو بھی واسطے دریافت کرنے نہایت

یادداشت کسی فریق کے اپنے کافی و دوائی تصور فرمایا ہر تو ایسے معاملہ
 عظیم کے واسطے یہ تمام وقت و تکلیف اٹھانا آپ کا گوئی الواقعہ عظیم
 ہی لیکن بمقابلہ ایسے امر عظیم یعنی اتلاف جان کسی حیوان کے اگر حقیقت
 پوچھیے تو نہایت ہی اہون و سیر ہو اور اگر آپ باوجود اس درجہ عظیم
 سمجھنے معاملہ جان حیوان کے کر مہاے آب یا اور خشرات الارض کو
 بلا مشاہدہ عینی تلف کرنے کے سبب سے اپنے تئیں اس معاملے میں
 معذور و بے قصور قرار دیں تو یہ عذر آپ کا بعینہ ایسا ہی جسطرح کوئی شخص اپنی
 آنکھ بند کر کے خواہ منہ کے سامنے پردہ ڈالے شائع عام کی طرف بلا خوف
 و وسوسہ تیرا انداز ہی یا تفنگ بازی شروع کرے اور ہر روز بہت سے
 راہ گذروں کو ہلاک کرنے میں اپنے تئیں معذور و بے قصور سمجھ کر خوف
 اتلاف نفوس سے اصلاً اندر سے باقی اگر آپ یہ کہیں کہ مجوزین فوج بھی تو
 کر مہاے آب کے پیمانے اور خشرات الارض کے پالوون کے شے
 ملنے اور دباؤ میں ہمارے ہدم اور ہم مقدم ضرور ہیں کچھ ہم ہی تنہا
 اس قسم کے امور میں گنہگار و خطا دار نہیں ہیں یہ کہنا آپ کا درست فی الحقیقت
 حضرات مجوزین فوج بھی اس قسم کا نمونہ ہیں آپ کے ہدم و ہم مقدم تو ضرور
 ہیں لیکن یہ وہ حضرات ہیں جن کے نزدیک خلقت اکثر حیوانات کی صرف
 واسطے تمتع اور انتفاع نوع انسان ہی کی ظہور میں آئی ہو اور نوع حیوان واسطے
 آسائش و انتفاع حضرت انسان کے بحسب خلقت نمود و تمجید انواع مصداق
 و تکالیف کے قرار پائی ہو پس صرف ہونا جان حیوان کا جو کہ صرف آسائش

و انتفاع انسان ہی کے واسطے خالق کی گئی ہو اگر بقصد و ارادہ انسان
 بھی وقوع میں آئے تو بھی اسکے نزدیک عین مقصود و تخلیق جانِ حیوان
 ہو کہ کیف حالت غفلت میں بلا قصد و ارادہ انسان ہلاک و قلمت ہونے کی
 جانِ حیوان کا اوسکو یہ حضرات کب اس قدر مجرم سمجھتے ہیں کہ اوسکے
 وقوع اتفاقی سے مجرم خوانی کی طرح ڈرین اور مرتکب جریہ عظیمہ کا اپنے تئیں
 تصور کریں یوں تو مرتبہ احتیاط بھی ان حضرات میں اس قدر زیادہ تر ہو
 کہ سوا موزیات کے بلا وجہ و ضرورت ادنیٰ ستانا کسی حیوان کا ہرگز
 جائز نہیں رکھتے حتیٰ کہ نباتات تک کو بلا ضرورت قطع و برید کرنا بھی ناجائز
 جانتے ہیں لیکن معاملہ واجب العمل ساتھ حیوانات کے ان حضرات
 کی نظر تحقیق میں اس طرح پر مقرر ہوا ہو کہ ہر گاہ حیوانات اپنی اصل خلقت
 سے مکلف بالانواع تکالیف واسطے استمداد اور استمتاع نوع انسان کے
 ثابت ہوئی تو تکلیف وہی حیوانات کے واسطے ان حضرات نے
 قاعدہ عقلی اس طرح پر مقرر رکھا کہ جو تکالیف کہ حیوانات میں حیث
 اصل خلقت موقع و محل اوسکے قرار دی گئے ہیں اون تکالیف مقررہ
 کے جائز رکھنے میں اصلاً خوف و ہراس اور تردد و وسوسہ یہ حضرات
 نہیں کرتے بلکہ وہ تکالیف جو کہ خلاف اقتضای خلقی حیوانات کے
 ہیں اون تکالیف کا پونہ پانا البتہ نہایت قبیح اور ظلم ضریح جانتے ہیں
 پس بموجب اس قاعدہ عقلیہ کے تکلیف ذبح ان حضرات کے نزدیک
 ظلم نہیں ہو اور تکالیف بھوکا پیاسا رکھنے کی یا زیادہ حد طاقت سے

لا دینے کی خواہ حالت بیماری میں لا دینے کی یا جو مقدار مدت میں
 کہ باقتضای اسل طاقت کسی حیوان کی اوس سے کام لینے کے واسطے
 چاہیے زیادہ اوس مدت سے کام لینے اور محنت و مشقت دینے
 یا زد و ضرب میں حد میں مناسب مقتضای تحمل سے زیادتی کرنے کے
 یا حوائج و امور ضروری جاندار کی اوقات ضرورت پر خبر نہ لینے کی اسباب
 تکلیفات کو یہ حضرات نہایت قبیح اور ظالم صریح جانتے ہیں کس واسطے کہ تکلیف
 فیج یعنی صدمہ موت کا تو ہر حیوان بحسب اقتضای خلقت موقع و محل ہی
 مقرر ہو چکا ہے اور اس تکلیف سے اوسکو ہرگز گریز اور چارہ ہی کس طرح نہیں
 ہو سکتا بخلاف اور تکالیف مصرعہ بالا کے کہ پہونچنا اور تکالیف خاصہ کا
 اقتضای خلقت حیوانی سے بالکل خلاف ہے لہذا ایسی تکالیف کے ساتھ
 مکلف کرنا حیوانات کا ان حضرات کے نزدیک سراسر منافی عقل و انصاف
 ہی ہے ہر مختصر کیفیت عمل و اعتقاد حضرات مجوزین فیج کے سچ معاملہ اور حیوانات
 کے جن حیوانات کے وجود پر حجتات و اچھے کارہائی انسانی کا دار و مدار
 قرار دیا گیا ہے اور بعض حیوانات خفیف و ضعیف خارج از بحث مثل
 حشرات الارض و کرمای آب ان حیوانات کے باب میں طریق ائینق
 حضرات مجوزین فیج کا یہ ہے کہ تا حدیسر و عدم حقوق حج و وقت کے ان
 حیوانات کے اہلاک و اٹلاف سے بھی محترز رہنا واجب جانتے ہیں
 اور بلا ضرورت کسی اوسے اوسے جاندار کا بھی ستانا جائز نہیں
 رکھتے لیکن اس حفظ و احتیاط میں اوس قدر کوشش و اہتمام کرنا کہ

کہ پھونک پھونک کر قدم رکھا کریں اور منہ پر ہر وقت کپڑا باندھے رہیں
 اور بدولت بھالاکمال حفظ و احتیاط کی بات بھی نگہیں اور نامحسوس کپڑوں کی
 خوف تلفت سے پانی پینا چھوڑ دیں صرف پتھر کے چھنے ہوئے پانی یا اور
 کسی تیسیر سے صاف کیے ہوئے پانی یا افشردہ فواکہ و نباتات پر رعایت
 و الکفار کریں اس درجہ فائیت اہتمام اس حفظ و نگہداشت میں یہ حضرات اپنے
 اوپر واجب کیا بلکہ جائز بھی نہیں سمجھتے تاکہ جملہ کار و بار دینی و دنیوی سے
 انہیں خیالات میں اپنے متین معطل نہ کر دیں رفع وقت و وجہ انسانی
 بہتین مقصود و وجود حیوانات قرار دیا گیا ہے نہ یہ کہ حیوانات کے سبب سے
 انسان ایسے ایسے خیالات میں مبتلا ہو کر شب و روز وقت و وجہ عیا
 میں گرفتار رہے اور اس درجہ مصائب و تکلیفات کو اپنے اوپر ہر وقت
 سے جان حضرات منکرین فحج کو ایسے وقت و شقت کا اہتمام و التزام
 البتہ فرمائی ہوئی ہے اِذَا ابْتُلِيَ الْإِنْسَانُ بِبُكْبُكَيْنِ فَاصْتَخَارَ أَهْلَهُمَا
 بقا بلکہ قتل نفس حیوانی کے تحمل ان سب وقوتوں کا درحقیقت امون امور
 ہر کس واسطے کہ املات نفس حیوانی او سکے نزدیک نہایت سخت گناہ ہے
 پس سوا اختیار ایسی وقوتوں اور شقتوں کے اس گناہ سے بچنے کے
 واسطے بھلا اور کون سی راہ ہے ہر گاہ معاملہ جان حیوان سخت عظیم قرار پایا
 تو حقیر سے حقیر جاندار کی جان کو بھی اسباب صغر جثہ کے کم حقیقت سمجھنا
 نہیں چاہیے کیونکہ گوجثہ اور سکا صغیر ہو لیکن معاملہ جان تو نہایت عظیم و
 کبیر غرض کہ مجوزین فحج تو کر مہاسے آب اور دیگر حشرات الارض کے جرم

میں بموجب اپنی تحقیق و اعتقاد کے مجرم و خطاوار نہیں ہو سکتے لیکن
 منکرین فیج اپنے ادعا اور اعتقاد بے بنیاد کی رو سے پانی پینا اور
 رستہ چلنا تو ایک طرف سانس لینے میں بھی بعض اوقات مجرم و خطاوار
 قرار دیے جاسکتے ہیں ایک التزام بالایلزام کے ادعا کے سبب سے
 ان حضرات پر ایسی مصیبت سخت لازم آتی ہے جس مصیبت سخت سے
 جان بری ان حضرات کی سخت دشوار ہو ایسے محل پر ان حضرات کو
 فتنہ میں المصطفیٰ قائم تحت المیزاب کا مصداق سمجھنا لائق و سزاوار ہے
 مقصد ششم از اسجا کہ خداوند حکیم مطلق نے نوع انسان کو قبضہ و
 تصرف انتظام اس عالم کا دیا ہے اور قوت عقل و تدبیر سے جملہ مخلوقات
 پر تصرف اور فرمان فرما مقرر کیا ہے لہذا جس طرح اپنے نوع کے اعراض
 اور مصالح کے واسطے یا اور انواع حیوانات جسے حوائج ذاتی اسکی
 متعلق ہو کرتی ہیں اوسکے حفظ و منافع کے واسطے قتل کرنا اکثر جانوں
 موذی کا خواہ درندہ ہوں یا زہر دار حکم عقلی و شرعی اوسکو جائز و مناسب
 بلکہ لازم و واجب ہوا کرتا ہے اسی طرح اشرف اور نفع کی مصلحت اور ضرورت
 سے احسن النقص کا قتل کرنا بھی اسکے واسطے عین صواب اور حکم عقلی
 متفق علیہ جملہ عقلای اولی الالباب ہو دیکھو اگر کسی گھوڑی یا گائے
 کے زخم ہو کر کٹ رہے پڑ جاتے ہیں تو استعمال دوا وغیرہ سے اہلک ہوں
 کیڑوں کا ہر انسان عاقل باقتناع عقل عین عدل و انصاف
 سمجھتا ہے اور فقط ایک جان کے حفظ و انتفاع کے واسطے سیکڑوں

ہزاروں کی طرح جاندار بلا اندیشہ و مبالغہات اور بدون خیال و احتمال ظلم
 کے مار ڈالتا ہے اور کوئی عاقل اور سکے اس فعل کو ناپسند اور خلاف نصیحت
 تصور نہیں کرتا اگر کوئی شخص کہے کہ یہ کی طرح بھی اور درندوں اور زہر دار
 جانوروں کی طرح موزی ہیں اس واسطے قتل و اہلاک انکا جائز سمجھا جائے تو
 جواب اسکا یہ ہے کہ یہ کی طرح تو مثل درندوں اور زہر دار جانوروں کے
 ہرگز موزی نہیں ہیں بلکہ خود یہ بیچارے نہایت عاجز و ناتوان ہیں نہ موزیا
 زہر دار میں انکی شمار ہے نہ اور موزیات کی طرح کسی دوسری جگہ سے چل کر فقط
 اس جانور کی ایذا رسانی کے واسطے آئے ہیں بلکہ حق تعالیٰ نے انکو
 خود اسی زخم میں پیدا کیا ہے اور یہ ہیں انکا رزق مقرر بھی رکھا ہے اور رزق
 مقرر کے کھانے میں اور کاٹنے میں یہ بیچارے محض مجبور و بی اختیار ہیں
 کچھ مثل اور موزیات کے بسبب خوف یا عداوت خواہ محض اقتضا سے
 طبعی فیش زنی کے سبب سے نہیں کہا جاتا پس اس صورت میں ان بیچارے
 ساخروں کے اہلاک کو انسان کس واسطے قرین عقل و انصاف تصور کرنا ہے
 مگر یہ کہ عقل انسانی واسطے جلب منفعت اور دفع مضرت نفس اغراض و شرف
 کے گو وہ نفس اغراض و شرف ایک ہی کیون نہواست قد نفوس احسن نقص کے
 اہلاک کو بے تامل و وسواس اور بلا اندیشہ جبر و ظلم جائز سمجھتی ہے اور کس طرح
 جائز سمجھے کہ نفس اغراض و شرف کو ساتھ نفوس احسن نقص کے ایسی نسبت
 نہوا کرتی ہے جس طرح روح کو ساتھ اعصاب کے یا مثلاً الحاس کو ساتھ اور
 پتھروں کے پس اگر کسی روح کے حفظ و بقا کی ضرورت سے ایک عضو یا

چند اعضا می حیوان خواہ انسان ذی روح کے قطع کیے جائیں یا ایک پارہ الماس کے واسطے بہت سے خرف پارسے یا سنگ پارسے منافع کر دیے جائیں تو ایسی قتل و قبیح تو درحقیقت خلاف عقل و انصاف کی سیطرہ پر تصور نہیں ہو سکتی اور بجایہ دونوں مثالیں تو صرف جسم انسان درجان حیوان ہی کے جو از جرح و قتل کی بیان کی گئیں اگر حقیقت پوچھیے تو خود نفوس اشرف انسانہ کا قتل بھی واسطے مصلحت اغراض و انفع کے عقلاً اور آئیناً بالیقین مباح بلکہ بعض مواقع ضروری میں بہت ضروری تصور کیا گیا ہے جس طرح قتل کرنا اور قتل کرانا بہت سے نفوس عظام مردم کا واسطے استخلاص ایک ایسے شخص کے جو کہ نہایت درجہ عالم اور علا یکتا سے روزگار رہو یا مثلاً جنگ میں ایک شخص عاقل مدبر یکتا سے روزگار کے حفظ و استخلاص کے واسطے بعد باعوام مردم کا قتل مجوز اور عین جواب جانتا ان سب مثالوں سے یہ بات بخوبی ظاہر و باہر ہو چکی کہ مصلحت اغراض و اشرف کے واسطے احضار نقص کا تلف کرنا یا تلف ہونے کو جائز رکھنا کسی نوع سے بھی خلاف عقل و انصاف نہیں ہے اگر کوئی کہے کہ یہ سب صورتیں دفع مضار کی ہیں پس دفع مضار کہ حالت اضطرار ہی اس کے واسطے اتلاف نفوس حسیہ جائز ہے لیکن جلب منافع اختیاری جس طرح اکمل کرم اس کے واسطے اتلاف کسی نفس کا خواہ وہ نفس نفس حسیہ ہو یا نفیسیہ ہرگز جائز نہیں جواب اس کا یہ ہے کہ دفع مضار اور جلب منافع کے درمیان میں جو تہمت فرق بیان کیا اور مرتبہ اول کو ضروری اضطراری

اور مرتبہ ثانی کو غیر ضروری اختیاری قرار دیا اول تو ہر ایک میں بحث و
 کلام ہو گس واسطے کہ ہر ایک مرتبہ دفع مضرت کو ضروری احتیاری اور
 بھی ہر ایک مرتبہ جلب منفعت کو غیر ضروری اختیاری ہونا کیا ضرور ہو بلکہ
 بعض مضرات خفیفہ کے دفع سے بعض منافع عظیمہ کا جلب بحدیج زیادہ تر
 مقصود اور ضروری ہوا کرتا ہے پس کیا ضرور ہو کہ منافع فعل فرج کے دفع
 مضار کے مرتبہ سے خفیف و ضعیف ہی ہوں و لو فرضنا اگر خفیف و
 ضعیف ہوا منافع فرج کا مرتبہ دفع مضار سے مطلقاً مان بھی لیا جائے تو
 اس صورت میں بھی ہم یہ کہیں گے کہ دفع مضار اور ضرورت احتیاری کے
 واسطے تو خود نفوس شریفہ انسانی کا املات بلا خلاص جائز ہو پس اگر نفوس
 حیوانی کا بھی مرتبہ اتنا ہی ہوا تو تفاوت مرتبہ نفوس حیوانی اور نفوس
 انسانی میں کچھ نہ کھٹرا لہذا عقل مجوز ہو اس امر کی کہ جس طرح دفع مضار
 کے واسطے املات نفوس شریفہ انسانیہ جائز ہو اسی طرح جلب منافع کے واسطے
 املات نفوس خسیہ حیوانیہ بھی بالضرور جائز کیونکہ جو مرتبہ بعد و تقادس کی
 زیادتی کا درمیان مراتب ضروری احتیاری اور غیر ضروری اختیاری کے
 فرض کیا جائے مراتب انسان و حیوان تو اس مرتبہ بعد و تفاوت سے
 بھی زیادہ تربیع و متعصفت تفاوت شدید واقع ہیں علاوہ اسکے ہم کہتے
 ہیں کہ ہر گاہ دفع مضار کے واسطے خود مختاری عقل نے قتل حیوان بلکہ
 انسان کو بھی جائز رکھا حالانکہ مختاری عقل کچھ خالق جان انسان یا حیوان
 کی نہیں ہو پس اگر خلاق عالم نے واسطے جلب منافع کے جانوروں کے

کے فیج کو جائز ٹھہرایا تو کیا مخدور لازم آیا اور قطع نظر ان سب باتوں کے
 ہم کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ مختار کہ صرف دفع مضار اور حالت اضطرار ہی
 کی صورتوں میں اٹلاف نفوس حسب سہ قلاً جائز رکھا گیا ہے اور امثلہ
 مذکورہ بالا صورت دفع مضار اور حالت اضطرار ہی کے ہیں نہ صورت
 جلب منافع اور حالت اختیار کے دعوائے غیر صحیح ہے کیونکہ امثلہ مذکورہ
 بالا کو بظاہر صورت دفع مضار اور حالت اضطرار کی معلوم ہوتی ہیں
 لیکن اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو درحقیقت یہ امثلہ صورت جلب
 منافع اور حالت اختیار کی ہیں نہ صورت دفع مضار اور حالت اضطرار
 کی خیال کرو کہ گھوڑے کے زخم کے کیرٹھون کو جو ہلاک کرتے ہیں
 گو اس ہلاک کرنے کا سبب ظاہر دفع مضرت اس ہی نظر آتا ہے لیکن اصل
 سبب ان جانداروں کے اہلاک کا جلب انتفاع ہے صحت و سلامتی اس
 واسطے صاحب اس کے اسطرح شخص عالم یا عاقل یکتا سے روزگار
 کے واسطے جو سیکڑوں نفوس عامہ انسانی کا قتل کرنا اور قتل کرانا جائز
 ٹھہرایا گیا ہے تو اس صورت میں بھی گو بظاہر سبب اس تجویز کا دفع مضرت
 شخص عالم و عاقل ہی معلوم ہوتا ہے لیکن بدیدہ غور اگر ملاحظہ کیا جائے
 تو اصل سبب اس تجویز کا صرف ترصد جلب انتفاع ہی واسطے نفوس
 انسانی کے بقا سے شخص عالم و عاقل سے والا اگر قطع نظر ترصد انتفاع
 مذکور سے کیجائے تو گو وہ شخص عالم و عاقل کیسا ہی بے مثل و یکتا ہو روزگار
 سے لیکن وہ کالیست تو اسکی اویسیکی ذات خاص کے واسطے ہے اور نفوس

کراست بشری اور شرافت انسانی میں جملہ افراد انسانی شریک ہیں پس
 کسی طرح انکاف سیکڑوں نفوس کا ایک نفس کے واسطے اگرچہ وہ نفس
 کامل عصری کیونہ جو جائز تصور ہو سکتا ہے سو اس کے کہ چونکہ وجود مرد عالم و قائل
 سالہ روزگار سے اور افراد نوع انسانی کے واسطے حصول انواع منافع
 کی امید ہے لہذا اہل منافع کی نظر سے انکاف نفوس کثیرہ کا اوس ایک
 نفس کے بقا کے واسطے مثلاً جائز محض اور خلاف انصاف تصور نہیں ہوا
 اس حاصل کوئی شبہ نہیں اس بات میں کہ مصلحت غرض و شرف کے واسطے
 کو وہ مصلحت قسم دفع مضرت سے ہو یا جنس حصول منفعت سے انکاف نفوس
 حیوانیہ کا جسے کہ نفوس انسانیہ کا بھی عقلاً جائز تصور کیا گیا ہے بلکہ مدوح و
 مستحسن قرار دیا گیا ہے پس اس صورت میں جائز یا محسن ثابت ہونے فرج
 جانوران ماکول اللحم کے واسطے صرف سبب جلب منافع نوع اشرف انسانی
 ہر سبب کافی و دانی کہ تصور ہو سکتا ہے اثبات مرتبہ دفع مضار اور حالت
 اضطرار کی کچھ احتیاج نہیں معذرا اگر آئندہ مرتبہ دفع مضار اور حالت اضطرار
 کا بھی ثابت ہوا تو نور علی نور ہو گا مقتضی ہر مقام ایک قاعدہ مقبری اس
 جہان کا یہ ہے کہ لو کہ چاکر محکوم ممنون اشخاص کسی موقع ضرورت خاص پر اپنے
 آقا اور حاکم اور ولی انعم کی اتباع مرضی اور کار براری کے واسطے جان
 عزیز سرفت کر دینے کو عین اقیقتاً سے شرافت و انسانیت جانکر پروا نہ دے
 شمار چوبایا کرتے ہیں اور کوئی عاقل اوہ کے اوس مرنے اور جان نثار کرنے
 کو مذہوم و ناپسند نہیں کہتا یہاں تک کہ اگر حاکم ولی انعم ارادہ مہم جاگیر لوار حق

واتباع و اشیاع میں برسرِ ناحق بھی ہو تب بھی اشخاصِ ملازم و محکوم و
 ممنون کو جان نشاری اور کارِ براری آقائی ولی النعم میں سب اہل زمانہ غالباً
 معذور و مبیہود رہی جانتے ہیں بلکہ مستحقِ تفریق و توصیف کمالِ قوت و
 مردانگی کا جانتے ہیں گو خود اوس حاکم ولی النعم کو ارادہ خاص ناحق کو شی
 کے سبب ظالم و خلا و ارشاد اور مستحقِ نفرین و ملامت اختیار کرین پس اگر
 حاکم ولی النعم ارادہ معصوم مذکور میں جاوہ انصاف سے انحراف نہ کرتا ہو تو
 اوس وقت تو اوس حاکم ولی النعم کو بھی املاتِ جان تو سیلین کے جرم میں
 کوئی شخص معذور و ملامت نہیں جانتا بلکہ اگر وہ حاکم ولی النعم ارادہ معصوم
 مذکور سے باز رہے اور اوس باز رہنے میں بعض شتات و قباحت اور
 فتن و فسادات پیش آئیں تو اس طرح کے اوسکے باز آنے اور جان بچانے
 کو سب خاص و عام مستوجبِ ملامت و الزام تصور کیا کرتے ہیں غرض جان
 کسی نیکو ار اور ممنون اور تابعدار کی موقع ضرورت حاکم ولی النعم پر نہ مسلح جان
 کے واسطے موجبِ ملامت ہوا کرتی ہے نہ حاکم ولی النعم کے واسطے باعثِ
 مذمت ہر گاہ اس قاعدہ مقررہ نام اور دستورِ مسلم و مقبولِ حلقہ خواص و عوام
 کو معلوم کیا تو اب جانتا چاہیے کہ جو محکوم اور خدمتگذار ہمارے کہ جنس حیوان
 سے ہیں اور فقط ہماری تابعداری اور کارِ براری ہی کے واسطے پیدا کیے
 گئے ہیں وہ سب محکوم اور خدمتگذار تو یکجہ خداوندِ نعم و خلاقِ حقیقی نسبتِ ملت
 و خواری اور محکومی اور تابعداری ہماری میں ہمارے ان مجبوس محکوموں اور
 خدمتگذاروں سے بھی زیادہ تر محکوم و محترم مقرر کیے گئے ہیں کس واسطے

کہ خادمان و محکومان بھجنس کچھ مملوک ہمارے نہیں واقع ہوئے بلکہ باستیبار
 شرافت نوعی اور بھجنس کے مکرم و جلیل واقع ہوئے ہیں نہ مہتوں ذلیل بخل
 ان جانوروں کے کہ یہ ہمارے مملوک کر دیئے گئے ہیں اور ہمارے مقابلے
 میں نہایت ذلیل اور کم قریب دیکھے گئے ہیں پس ہر گاہ خادمان و محکومان
 جنس اشرف انسان کا اتباع حکم و مرضی حاکم و آقا خدا ہو جانا خلاف عدل و
 انصاف نہیں تصور کیا گیا تو خدا ہو نا خادمان و محکومان جنس النقص حیوان
 کا جو کہ صرف ہماری تابعداری اور کارباری کے واسطے اصل خلقت سے
 ذلیل محکوم بنایا گیا ہے کہ یہ بھجنس مملوک بھی ہمارے کر دیئے گئے ہیں
 کب خلاف انصاف اور دور از عقل و نظر تصور ہو سکتا ہے یہ تو یہ کہ
 خادمان و محکومان بھجنس انسان تو خود اپنی ناشی خاطر سوجان دہی اور سرور
 کیا کرتے ہیں کوئی دوسرا کیڑا کیڑا کر اوٹنے سے یہ کام نہیں کرتا بخلان و نوران
 مذہب کہ یہ بیچارے پکڑا جا کر زبرد و قربان کیے جابا کرتے ہیں خادمان بھجنس
 غیر مملوک کی طرح اپنی خوشی خاطر سے خدا نہیں ہوتے اور اقتضای شرافت
 انسانیت سمجھ کر جان عزیز اپنی نہیں کھوتے جواب سکا یہ ہے کہ حیوانات کچھ انسان
 کی طرح صبا عقل و شعور فاعل مختار تو ہیں نہیں کہ خادمان بھجنس انسان کی طرح اوتار
 ضروری حاکم ولی نعم پر بخوشی خاطر خود سرگرم فرمانبرداری و کارباری ہو جائیں اور بلا
 دخل و ضرورت تحریک کسی سائق اور قائم اور محرک کی موقع ضرورت پر کام آئیں بلکہ ہر
 خدمت و کارگزاری ان حیوانوں کی لایعقل ہو سبب قیود و زور و زبردستی ہی ہے
 ہوتی ہوا کرتی ہے اگر لایعقل نہ ہوتے تو خدا شکر ارا ان جنس انسان کی طرح

ہر ایک کام مقررہ اپنا بلاتید و بند و زد و ضرب کو واسطے نہ بجا لاتے اور
 دم دم کے بعد کوڑے اور چابکین کیلئے کھاتے پس جس طرح اور ہر ایک
 کام کا سر انجام آئے ہو اگر تاہم اسی طرح ان کے فدا ہونے کو بھی تصور
 کرنا چاہیے زد و ضرب و قید و بند تو ان کے ہر ایک کام کے واسطے لازم
 و ضروری اس زد و ضرب و قید و بند سے ناجائز سمجھنا کسی لنگے مصرف و
 کارگزاری کا کب مقتضائے عقل و شعور ہو اور ہر گاہ موقع ضرورت منعم و
 آقا پر خود انسان عاقل کا بخوشی خاطر خود فدا ہو جانا قرین عقل و انصاف
 ہو تو جانور ان لا عقل کا ایسے موقع پر بقیہ و بند صرف میں آنا تجویز عقل و نظر
 سے کب خلاف ہو اگر اس جگہ کوئی یہ بات کہے کہ جو کچھ بیان جواز جان شای
 اتباع و محکومین کیا گیا بیان جواز موقع ضرورت کا تھا اور فرج کرنے جانور
 کے واسطے کوئی ضرورت داعی نہیں ہوتی لہذا بسبب تفاوت مرتبہ ضرورت
 و عدم ضرورت کے صورتیں مذکور تین سے قیاس ایک صورت کا دوسری
 صورت پر کیونکر متصور ہو سکتا ہے جواب اسکا یہ کہ مراد موقع ضرورت سے اس
 جگہ نہ کوئی ایسا امر ضروری ہے کہ جسکے بدون چارہ اور گزارہ ہی نہ ہو سکے
 بلکہ اصل مراد موقع ضرورت سے صرف ایک جلب نفع واقعی یا دفع ضرر
 واقعی ہے کہ جسکی خواہش بسبب کسی استحقاق کے کیجائے خیال کرو کہ اگر ایک
 شخص ذی حق نے اپنے کسی باغ یا زمین یا مکان حق موروثی لینے
 کے واسطے باوجودیکہ وہ ذی حق محتاج اس حق موروثی لینے کا
 اصلاً انتہا قصد و دعویٰ کیا اور کوئی مفید و غاصب تحصیل حق واقعی

اوس ذمی حق کو مانع ہوا اور نوبت بحث و تکرار رہا بھنگے پیکار پونہچی
 اور چند اشخاص ملازمین و اتباع اس ذمی حق کے اوس جنگ و پیکار
 میں شام ہو گئے تو اس صدمیت میں اگرچہ جنگ و مناد کرنا اوس حق
 واجبی کے واسطے ذمی حق مذکور کو ضرر تو کسی طرح نہیں تھا لیکن باوجود
 عدم احتیاج و ضرورت کے بھی اگر ذمی حق مذکور نے اپنا حق واجبی بھجک
 اوس حق واجبی کے استحصال اور استخلاص کے واسطے خواہ مخواہ جاری کر دیا
 اور اصرار و تکرار کیا اور اوس جد و جد کو کشت و خون کی حد تک پہنچا دیا
 تو کوئی شخص ذمی حق مذکور کو اس جد و جد طلب حق واجبی کرنے میں کشت
 و خون اتلوع و محکومین کی اوس جد و جد کے سببے جائز نہ کہنے میں ظالم و
 نا انصاف ہرگز نہیں کہتا بلکہ بعض مواقع اور حالات میں تو ذمی حق مذکور کو
 تمام خواص و عوام سزاوار صد ہزار تحسین و آفرین جانا کرتے ہیں پس اس
 بات سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ مدوح یا غیر مدفوح ہونا تجویز جان شاری اتباع
 محکومین کا کوئی صرف موقع ضرورت نا چاری اور حالت بے اختیاری پر
 موقوف و منحصر نہیں ہوتا بلکہ مراد موقع ضرورت سے اوس جگہ فقط ایک
 جلب نفع واقعی یا دفع ضرر واقعی ہے کہ جسکی خواہش بسبب کسی استحقاق کے
 کی جائے رہا یہ کہ امر غیر ضروری کو ضروری کے ساتھ کیون تعبیر کیا ہوا
 اسکا یہ ہے کہ کمال خواہش اور اصرار آقائے ولی النعم کے سببے امر غیر ضروری
 اوس موقع خاص پر ضروری الاستحصال خیال کیا جاتا ہے لہذا اطلاق ضروری
 کا اوس غیر ضروری پر نہ ہوتا ہے اگر کوئی شخص اس جگہ یہ بات کہے کہ کو موقع

مذکور در اصل ضروری نہیں ہوتا لیکن بعد وقوع جدو کہ اور اصرار و تکرار سے
 کے تو بالیقین ضروری ہو جاتا ہے لہذا جان نثاری موقع مذکور حقیقت ^{جائز}
 موقع اشد ضرورت ہی ہوتی ہے غیر ضروری تصور کرنا اور سکا نہیں چاہیے جو
 اسکا یہ ہو کہ گو موقع مذکور بعد وقوع جدو کہ اور اصرار و تکرار متناہی صہین کے ضروری
 متصور ہو لیکن دراصل تو وہ موقع موقع غیر ضروری ہی ہوتا ہے نہ ضروری چھدا
 اگر کسی ذی حق نے باوجود یقینی سمجھنے اس بات کے کہ اگر میں طلب فلا
 حق واجب اپنے میں جدو کہ اور اصرار و تکرار کرونگا تو نوبت جنگ پیکار اور
 کشت و خون کی ضروری آئیگی ابتدا سے قصداً ہی سے صورت و توقع
 کشت و خون بلا ضرورت کو جائز رکھتا تب بھی طلب حق واجب کرنے اور اس
 طلب حق واجب کے سبب کشت و خون جائز رکھنے میں ذی حق مذکور
 کسی فرد بشر کے نزدیک ظالم و نا انصاف ہرگز نہیں قرار پائیگا نہ مفسد
 و فتنہ انگیز کہنا جائیگا اسکا حاصل طلب حق واجب کے واسطے گو وہ حق واجب
 محتاج الیہ ضروری ہو یا نہ ہو تجویز جان نثاری اتباع و محکومین عقلاً غیر مخطور
 ضرور قرار دی گئی ہے لہذا جو جانور کہ اصل خلقت سے محکوم اور تائیدار ہے
 ہیں اور گوشت و پوست اور سکا ہماری ملکیت خاص سے کر دیا گیا ہو اگر اس
 ملکیت خاص اپنی میں قصداً طلب انتفاع ہمنے کیا اور اس انتفاع واجب کے
 حاصل کرنے کے واسطے ان اپنے محکوموں اور مملوکوں کی جان نثاری
 کو جائز سمجھ لیا تو کوئی امر اس میں خلاف حکم عدل و انصاف کے لازم نہیں آیا
 مقصد شہم قتل کرنا سانپ اور بچھو وغیرہ کا قبل اسکے کہ وہ اپنا

پونچائین صرف احتمال مسرت کی نظر سے اور بھی مار ڈالنا کھٹل اور سپود اور مچھر
 وغیرہ کا ایک جوہر خفیف کے سبب سے جو تمام عتلا ہی رہو زنگار بلا بحث و تکرار
 جائز کہتے ہیں اور یہ طرح خلاف عقل و انصاف نہیں سمجھتے اس سے یہ بات
 ظاہر ہے کہ صرف احتمال اندیشہ مسرت نفس شرف انسانی یا حقوق تکلیف
 خفیف نفس شرف انسانی کے سبب سے ہلاک کرنا کسی نفس انفس حیوانی
 کا مثلاً خلاف اور انسانی عدل و انصاف نہیں ہوتا پس ہر گاہ صرف احتمال
 اندیشہ مسرت کے سبب یا ادنیٰ مرتبہ حقوق مسرت کے سبب ہلاک کرنا
 بعض جانداروں کا مثلاً جائز ٹھہرا تو منفعت یقینی اور منفعت اعلیٰ کے واسطے
 فریج کرنا بعض جانداران یا کول اللہ کما کس واسطے جائز نہیں ہو سکتا اسحق ہر گاہ
 اس جہان میں نفس انسانی ہی اصل مستود و محرک اور اس کے نفع و ضرر پر ہر چیز
 کے بود و وجود کا مدار و اعتبار ہے اور تمام حیوانات اس کے منافع و مصالح
 ذاتی کے واسطے پیدا کیے گئے ہیں اور مرتبہ انسان کا تمام حیوانات سے
 بحکم عقلی اس درجہ اجل و اتم اور اشرف و عظم واقع ہوا ہے کہ ادنیٰ درجہ خیر
 انسان کی خیال بلکہ مجر و احتمال سے بھی ہلاک کرنا بعض حیوانات کا مثلاً خلاف
 قرین عقل و انصاف قرار پایا ہے تو اس قیاس سے یہ بات بخوبی ثابت ہے
 کہ حضرت انسان کی تو مصلحت احتمالی اور منفعت ادنیٰ بھی مرتبہ جان حیوان
 پر راجع و واقع ہے یہ جابی مصلحت اعلیٰ اور منفعت یقینی اس کی کہ ان دونوں
 مصلح و منافع انسانی کا مرتبہ تو مرتبہ جان حیوان سے بحکم عقل و نظر اور
 بھی کد ارجح بالاتر ہونا چاہیے پس مصلحت اعلیٰ اور منفعت یقینی کی نظر سے

فیج بعض حیوانات کا جواز مثل جواز قتل بعض جانوران مذکورہ بالا کے
 اور بھی زیادہ تر قسین عقل و فطرت ثابت مقصد نہم جو جانور کہ فیج ہی
 کے واسطے گویا مخصوص ہیں یعنی بحسب عادت ستمہ کتامی افراد یا غلب
 افراد نوع انسانی کے تقدیر کا دار و مدار انھیں پر قرار پارہا ہو جانور
 کے انواع خاصہ میں کثرت اور برکت افرادی اس درجہ پائی جاتی ہے کہ
 اور تمام انواع حیوانات میں سو حصہ سے ایک حصہ بھی اوس کثرت و
 برکت کا فطر نہیں آتا اور یہ غایت کثرت اور برکت افرادی اون انواع
 خاصہ کی ایک امر یہی ہے کہ محتاج بنیہ و برہان و تشریح و بیان کی سرگزین
 معجزہ عجیب تر یہ بات ہے کہ یہ کثرت و برکت افرادی ان انواع خاصہ کی
 محض تباہی غیبی سراسر مخالفت اسباب مقررہ کارخانہ عالم کے واقع ہوئی
 ہے کہ کس واسطے کہ اسباب مقررہ کارخانہ عالم کا اقتضا تو یہ چاہتا تھا کہ گائیں
 اور بکریاں بہ نسبت سگ خوف اور جانوران درندہ کثیر الوادات کے
 کمتر نظر آتیں بلکہ پائی ہی نہایت کم کو واسطے کہ گاؤں اور بکری کی پیدائش
 بہ نسبت ان اور جانوروں کے نہایت اقل تحلیل ہے گاؤں کے صرف
 ایک بچہ ہونا اور بکری کے بچوں کا فقط ایک یا دو نہایت تین یا بالقریب
 اسیا چار تک شمار ہونا اس قلت پیدائش پر بہت ظاہر دلیل ہے بخلاف
 سگ و خوک اور بعض جانوران درندہ کے کہ یہ جانور آٹھ آٹھ بچے
 تک بھی جنم دیتے ہیں بلکہ بعض تو ان میں سے کثرت پیدائش میں اس
 حد و شمار سے بھی زیادہ گزرتے ہیں یہ تو کیفیت ان جانوران اکول و

غیر ماکول کی سیدائش کی ہر آب سینے حال ان کے اندام و اقسام کا
 سبک اور بالوزان دہندہ کو تو کوئی کھانا ہی نہیں رہا خنزیر اگر بعض اقوام
 اوسکو کھاتے ہیں لیکن گائے اور بکری کے گوشت کا کھانا اون اقوام
 آکلین کھ خنزیر میں بھی اعلیٰ شہر اور بہ نسبت اکل کھ خنزیر کے زیادہ تر
 مقررہ علاوہ اسکے اکل گائے و علیٰ خصوص اکل کبش و غنم ایک مرسوم ہے کہ
 تمام اقوام ہتھنامی بعض شاف کے اکل کھ کبش و غنم واقع ہوئے ہیں
 پس باوجود نہایت قلیل المولادت ہونے جنس بقبر و غنم کے بہ نسبت
 احناس جانوران مذکور دیگر فیج ہونا ان دونوں جنس بقبر و غنم کا علیٰ خصوص
 جنس غنم کا ہند زیادہ تر جاری ہے کہ تمام روئے زمین میں ہر روز ہزاروں
 بلکہ لاکھوں کروڑوں افراد نوع بقبر و غنم کے برابر فیج ہوتے رہتے ہیں
 ساتھ اسکے کثرت افرادی بقبر و غنم کی بہ نسبت اون جانوران دیگر کے
 اس قدر دیکھی جاتی ہے کہ جبکا کچھ حد و حساب ہی نہیں بیان تک کہ جانوران
 دیگر بہ نسبت اس کثرت ہیحد و حد کے محض معدوم معلوم ہوتے ہیں لہذا
 ظاہر ہے کہ یہ کثرت و برکت افرادی مخالف اسباب محض کثرت و برکت ہی
 موید من الہی واقع ہوئی ہے ہر گاہ یہ سب معلوم کیا تو اب ہر چاہے
 کہ سبب ظہور اس کثرت و برکت ہیحد و حد کے دو دلیل سے ان انواع
 خاصہ مخصوص بالبرکت کا واسطے رزق افراد نوع انسانی کے مخلوق اور
 مخصوص ہونا ثابت اور متحقق ہے دلیل اول یہ کہ تجربہ اور تفحص کہہ ہر
 سے یہ بات بخوبی دریافت کی گئی ہے کہ جملہ مخلوقات عالم میں غایت کثرت

اور ساتھ کثرت کے اس درجہ برکت کسی شجر کی کہ گوشتنا ہی اوکو گشتنا میں
 اور صرف میں لائین تصرفات ہی وعدہ کے سبب سے سطح گشت نہا سے
 اور کمی اوکی اسناد نظر میں نہ آئے یہ غایت کثرت و برکت نہیں ہوتی مگر اس
 مخلوق میں کہ جسکو خالق عالم نے آذوقہ کسی دوسری مخلوق کثیر الافراد کا مقرر
 فرمایا ہو اور دوسری مخلوق کثیر الافراد کی پرورش ہی کے واسطے خاصہ
 خلق اور کثرت میں آیا ہو چنانچہ نباتات میں بھی غایت کثرت و برکت اور
 انواع خاصہ کے واسطے عنایت ہوئی ہو کہ جسکو کسی نوع یا انواع حیوان
 کثیر الافراد کا آذوقہ مقرر فرمایا منظور تھا باوجودیکہ اقسام نباتات
 کی ہی وعدہ میں مگر اقسام غلہ جات جو کہ غذای انسانی ہونے کے واسطے
 پیدا کیے گئے ہیں یا جو اقسام نباتات کہ مخصوص کی گئی ہیں واسطے غلہ
 گھوڑوں اور گائوں اور بکریوں وغیرہ انواع کثیر الافراد کے اونکے برابر
 کثرت و برکت اور کسی قسم اقسام نباتات میں پانی نہیں جاتی پس چونکہ
 یہ انواع خاصہ جانوران ماکول اللحم بھی اسی قسم کثرت و برکت کے ساتھ
 پیدا کیے گئے ہیں اور کوئی نوع نہایت کثیر الافراد جسکی غذا لحم ہو اور
 ان انواع کثیر الافراد ماکول اللحم کے کھانے اور رزق بنانے کے
 واسطے باہم کثرت و برکت ہی وعدہ کافی و کافی ہو سکے سو انواع
 انسان کی اس جہان میں پائے ہی نہیں گئے لہذا حکم نقص و مستقرا
 اور نظر کرنے احوال و امثال عالم کون و فساد کی ایسی کثرت ہی وعدہ
 اور برکت غیبی مخصوص بالرزق کے ساتھ ان انواع مذکورہ کے خاص

ہونے سے مخلوق ہونا ان انواع خاصہ کا واسطے رزق نوع انسانی
 کے بالبدیہ ثابت ہو دلیل دوم ان انواع خاصہ کے واسطے رزق نوع
 انسانی کے مخلوق و مخصوص ہونے کے یہ کہ اگر ساتھ اس کثرت بحد
 عریکے فیج اور اکل ان جانوران ماکول کا مخرج و معمول نکلیا جاتا تو اوہ
 عہد حیات ان کے سے تا زمانہ بلوغات بحقوق انواع قبائح و اشکالات
 کا لایم آتا لیکن قبائح و اشکالات و آخر عہد حیات جو کہ غایت مرتبہ ضعف
 و انحطاط تک زندگی بسر کرنے اور از خود بلا فیج مرنے ان جانوروں کے
 سے خود واسطے ان جانوروں کے باعث بیخ و عیبت ہوتا بلکہ
 اس بیخ و عیبت شد سے راحت و تسلیش نوع انسان کو بھی کھوتی
 چند قسم قبائح و اشکالات ہیں بیان مہم اول قبائح و اشکالات مذکورہ بسطوط
 کا یہ کہ در صورت عدم رواج عمل فیج اکثر افراد جانوران مذکور کا زمانہ غایت
 ضعف و انحطاط تک یونینا ممکن تھا بلکہ اکثر واقع بھی ہوتا پس اکثر جانوران
 ضعیف و نحیف تو بسبب غلبہ ضعف و ناتوانی کے چلنے پھرنے سے بھی
 تھکتے جو بوقت تھامی شاقہ سوار یوں اور بار بار دیوں کے اور اور انواع
 کا رہا سے سخت کے بلا سے جان جانوران مذکور ہوا کرتی ہیں طاقت
 تحمل دون شدائد زائد و مشقتا سے بحد و عریکے کہ ان تک رسکتے ہوتے
 جبکہ اقوام نوع انسانی کہ فشی القلب و رخو و غرض محض ہوا کرتے ہیں
 وہ سب ارباب مساوت تو ان جانوران ناتوان و در ماندگان خستہ جان
 کہ او اس حالت غلبہ ضعف و در ماندگی میں بھی مہما کن ضرور ہی ہوتا

اور مار مار کر بظلم و تعدی محض شقیقین اسنے لیتے اور بار بار سے سخت
 اوٹھواتے وہ زد و ضرب اور ظلم اور زیادتی ان بیچاروں مصیبت کے
 ماروں پر ایسی اشد اور بلا سے بد ہوتی کہ خدا کی پناہ نہ تو ان بے زبانوں
 کو قوت نطق تھی کہ مصیبت رسیدہ آدمیوں کی طرح داد بیداد اور زنا و فساد
 سے اظہار حال گزار کرتے نہ اون قسّی القلب کو رباطنوں کو استدر قوت
 بینائی ہوتی کہ ان درماندگان ناقوان کی زاری حال پر ملال پر نظر کر کے
 ذرا بھی اس ضعیف آزاری سے ڈرتے پس اس وقت کی مصیبت سخت
 اور حال پر ملال کو خیال کرنا چاہیے اور کبھی خیال کرنا چاہیے کہ کسنی و فرشتہ
 پر اگر غلبہ ضعف و درماندگی کے وقت کوئی ایسی مصیبت سخت آجاتی ہے
 تو حال اوس مبتلائی بلا کا اوس وقت ناچاری و بے اختیاری میں کیا
 ہوتا ہے کیا وہ مبتلائی بلا ایسی حالت پر ملالت میں اپنی جان زار سے بیزار
 ہو کر تھم آرزوی موت کو ہر وقت نزع دل تحسّر منزل میں نہیں ہوتا ہے علاوہ
 اسکے اور تمام دیکھنے والے بھی اوسکی حالت پر ملالت پر نظر کر کے اندام
 و مہمت ہی کو اوسکے حق میں عین فلاح و نجات خیال کیا کرتے ہیں یہی
 سبب ہے کہ سائر باب فہم و خرد بخشی و زبونی ارذل عمر سے نہایت ڈرتے
 ہیں پس ہر گاہ اوس وقت عجز و درماندگی کا حال اس درجہ پر ملال ہو کہ خود
 افراد نوع انسانی ایسے وقت میں اپنے اور اپنے بنی نوع کے واسطے
 مہمت کو عین نجات تصور کیا کرتے ہیں حال انکا افراد بشری پر جانور و کبھی
 تو زد و ضرب ظلم زیادتی جبر و تعدی کبھی کبھی وقت اتفاقاً بھی واقع نہیں ہوتی

بلکہ ہر قسم معاشرت انکی ایسے اوقات عجز و درماندگی میں اولاً و ازواج
 یا اولاد و اقارب اور اصحاب خواہ عموم انہا ہی نوع کی ملت
 سے مامول بلکہ مبدول رہا کرتی ہو جس سے بحال اون جانوران جستہ حال
 بے پرواہی کے کہ ایسے وقت مصیبت اور درماندگی محض میں نہ کوئی یار
 رکھتے نہ مددگار ساتھ اسکے بچہ فطام افراد نوع خلافت میں گرفتار نہ طاقت صبر
 ہوتی نہ یارائے گفتار غرض جانوران بے زبان پر غایت انحطاط و کمزوری
 بسر کرنے اور زمانہ عجز و درماندگی تک نہ مرنے سے ایسی مصیبت
 اشدا اور بلا سے بلا لازم ہوا کرتی کہ جس مصیبت اشدا اور بلا سے بد کے
 ساتھ اونکا مرنا جینے پر ترجیح صحیح رکھتا دل زارا و درماندگان ناچار کا
 ایک ایک مصیبت جان آزار میں ہزار ہا دفعہ ذائقہ موت ہر روز چکھتا
 اکھڑتا کہ تجویز عمل فرج کے جب سے جانوران ضعیف و ناتوان کو کلیتہً
 نجات ان تمام مصائب و آفات سے پہنچائی مہمنا تریح عمل فرج کی بدولت
 کچھ صرف شدائد و مصائب زمانہ درماندگی و ناچار ہی سے آزادی
 اور سکبازی ان جانوران بے زبان کو نہیں ہو جاتی بلکہ جو شدائد جاری
 اور مصائب استمراری کہ قبل از حقوق صنعت پیری و رونا و بکا ان جانوران
 بے زبان پر ضرور ہوا اور رہائی انکی شدائد مذکورہ اور مصائب مسطورہ
 خود از باب انصاف و ترجم کے نزدیک بھی خلاف دستور ہوا و ان تمام ہتھام
 شدائد جاری اور مصائب استمراری سے بھی بے تحاشہ ترجیح عمل فرج کے یہ
 جانوران جستہ حال سراسر فراغ البال مچا جایا کرتے ہیں ایک تکلیف آئی

فانی فریج میں صد ہزار اکلام جاری اور مصائب استمراری سے نجات دہی
 پایا کرتے ہیں بیان قسم دوم قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ کا یہ کہ
 در صورت عدم رواج عمل فریج ہر گاہ یہ جانوران ناتوان موت امراض ہی
 سے مرا کرتے تو مصیبت و تکلیف اوس موت کی ایسی اشد اور بلا بے
 ہوتی کہ جس مصیبت اشد اور بلا سے بد سے سائنے موت فریج کو گویا غنا
 آسانی اور حکم راحت زندگانی سمجھنا چاہیے نجات اس مصیبت اشد
 اور بلا سے بد سے بھی صرف بدولت رواج عمل فریج ہی کے حاصل ہوئی
 بیان قسم سوم قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ کا یہ کہ اگر عمل فریج رائج ہوتا
 تو نہایت درجہ سن صنعت و اختلاط تک زندہ رہنے کی تقدیر پر ایک جانور
 تو چلنے پھرنے سے بھی معذور ہو جاتے پس اوس حالت در ماندگی
 محض میں ایک جگہ بندھے ہوئے کھڑے رکھ دینا چارہ کہاں سے پائے خلقت جانور
 کی مثل آدمیوں کے مدنی لطیف منتصف بدرک مراتب حقوق قرابت و
 محبت تو پیدا نہیں کی گئی کہ آدمیوں کی طرح اولاد و ازواج یا اور اغزہ
 اور اہل حقوق اور بنی نوع حالت در ماندگی و نا چاری میں خبر گیری اور
 خدمتگاری انکی کرتے باقی رہی خبر گیری اور خدمتگاری افراد نوع انسان
 کے حق حیوانات مذکور میں جس خبر گیری اور خدمتگاری کی ابتدا خلقت
 سے یہ جانور پابند و نوکر ہو رہے ہیں وہ خبر گیری اور خدمتگاری تو
 بلا غرض و ضرورت کوئی صورت ہی نہیں رکھتی تھی کس واسطے کہ اول تو
 اس جہان خود غرضی بنیان میں ایسے ارباب بہت و توفیق ہی بہت کم

بالکل محال ہم ہیں کہ بلا غرضی و ضرورت کسی اپنے بنی نوع کے بھی کام میں
 تکلیف حیوانات غلامت نوع کہ انکی خبر گیری اور خدمتگاری کو تو بلا غرضی
 ضرورت اور بھی محال اور سراسر محال خیال کرنا چاہیے اور بالضرورت اگر
 بعض شاذ اہل ہمت و توفیق اس کا خیر پر آمادہ بھی ہو جائے تو خبر گیری
 اور خدمتگاری اس قدر باذامان قدر اندہ و ناقوان سجد و مرکی بعض شاذ
 ارباب ہمت و توفیق سے ممکن و متصور کب ہوتی ملاوہ اسکے پرورش و
 بسر و توان باذوران ناقوان کی تین ہی طریق پر خسر تھی طریق اول یہ کہ
 کمرہ انکو باندھ کر کھانا پانا خبر گیری انکی کرتے رہنا طریق دوم یہ کہ جنگلوں
 میں خود حسب دستور مقرر اسکے ہمراہ رکھ کر ان دن بھر حریا طریق سوم کہ
 مطلق العنان محض انکو چھوڑ دینا کہ چاہیں جنگلوں میں چرین چاہیں آبادی
 میں بسر کریں طریق اول بسبب تعلق و احتیاج مضاروت کثیر کے سراسر
 غیر تھا طریق دوم بسبب عدم گنجائش و فرصت واسطے سر انجام ایسے
 کام بلا غرض و ضرورت کے اپنے اپنے متعلقین کے کار ہائے
 اہم و ضروری سے سراسر متغذرو غیر امکان پذیر تھا سمجھنا جنگلوں میں
 توان جانوروں کو چرنے اور پیٹ بھرنے کے واسطے دن دن بھر
 حیران و سرگردان رہنا ضرور چاہیے ایسا ممکن نہیں کہ افراد بشہ کی طرح
 یہ جانور ان بسیار خوار ایک ساعت میں شکم سیر ہو جائیں اور ایک بار
 کھانکر چار چار آٹھ آٹھ ہر تک کے واسطے فرصت پائیں پس جو جانور
 کہ نہایت ضعیف و زار اور چلتے پھرتے سے معذور و ناچار فرض کیے گئے

مین دن دن بھر پھرنے اور چرنے کے واسطے تو خود ان در ماندگان
 ناتوان کی طاقت ہر رفاقت نہیں کر سکتے تھے بلکہ اکثر جانوران معذور
 تو شاید بستی سے جنگل تک پہنچنے کی بھی تاب و طاقت نہ رکھتے چراگاہوں
 میں پہنچ کر دن دن بھر چل پھر کب سکتے علیٰ اخصوص حالت علالت میں
 جن وقت جان ان ناتوانوں کی بالکل ہی زبون و زار ہوتی اوس وقت
 خبر گیری اور خدمتگداری انکی اور بھی زیادہ تر عسیر و دشوار ہوتی اب رہا
 طریق سوم یعنی مطلق العنان محض کر دینا ان جانوران نحیف و ناتوان کا
 مطلق العنان کر دینے کی تقدیر پر یہ تو ممکن ہی نہیں تھا کہ اس قدر
 جانوران کثیر جم غفیر بستی میں رکھ داتے یا گھاس بھی پاتے ناچار بستی سے
 نکل کر چرنے اور پیٹ بھرنے کے واسطے جنگلوں کی طرف ضرور جاتے
 لیکن وہاں جا کر تو وہی قباحت مذکورہ بالا ان جانوران دلریش کو پیش
 تھی کہ اول تو بسبب فقدان طاقت وہاں تک پہنچنا ہی انکا سخت کمال
 ہوتا پھر اگر پہنچ بھی جاتے تو وہاں پہنچ کر دن دن بھر چرنا اور پھر ناتوان
 بھی اپنے زیادہ تر دشوار و محال ہوتا اور اگر بالفرض وہاں دن دن بھر پھرنے
 اور پیٹ بھرنے کے واسطے طاقت بھی پاتے اور باوصف غلبہ ضعیف
 و ناتوانی کے تاب ایسے سچ و تعب شدید اوکھانے کی لاتے تو اوس
 صورت میں تو ان جانوران بھی وعدہ کے خود مطلق العنان پھرنے سے
 ایک اور قباحت اشد اور مصیبت زائد از حد ایسی لازم آتی کہ الغیب و البتہ
 شرح اوس قباحت اشد اور مصیبت زائد از حد کی یہ کہ اس قدر انواع جاندار

کے افراد بچید و شمار بسیار خوار کا مطلق النان و خود سر ہو کر صرف گھاس جھ
 پر قناعت و اکتفا تو ممکن ہی نہیں تھا بلکہ غلہ بات کے کھیتوں کے سامنے
 قویہ جائیداد خود سر مطلق النان کبھی بھی گھاس نکھاتے پس لگاتے کے
 لگتے ان جائیداد بچید و پیمان کے کھیتوں ہی پر گرتے اور چرتے علاوہ
 چرتے کے پانوں سے روز روز کر کھیتوں کو جب ہر وقت تباہ و برباد
 کرتے غرض درود اس قوم یا جوج و ماجوج کا زراعت کے حق میں
 بقتل و غیرہ سے بھی زیادہ ہوتا غالباً نام و نشان زراعت کو کھیتوں
 سے گھٹتا کہ حراست و نگہبانی اس بے رقیب و بے سبکی کی جاتی
 تھی کہ نہ کھیت کی جاتی اور کیسی حیرانی اور کس قدر مصیبت و پریشانی افراد
 نفع لشکر کو اس فتنہ و شر کے دفع کرنے کے واسطے لازم آتی جو تدابیر
 دیوار یا خندق یا بنواڑی یا بیڑی وغیرہ درخت یا سے خاردار سے
 نواہ جھانکڑوں کے حصار سے محاط کر دینے کے واسطے بہا تین تھا
 یا بعض اقسام زراعت بزوری خاص کے مرنج و معمول ہیں اور تین یا
 سب تر تمام زراعت بچید و عمد کا محاط کر دینا ممکن ہی نہیں تھا اور بالکل
 اگر ممکن بھی ہوتا تو بیرون کمالی حرج و وقت و جان بچا ہی اور تحمل مصارت
 نقصان کثیر کے تو وہ تدابیر ہرگز اسکان پذیر نہ تھیں رہا نگرانی کرنا
 زراعت کا شب و روز کمال وقت و پریشانی اس نگرانی کی حسب درجہ
 تھا ہر باب ہر نگر علاوہ اور وقت و پریشانی کے ایک مصیبت بہت تھی اس
 نگرانی میں یہ ہوتی کہ از نسبک انواع جائیداد مذکور مانوس بالطلع سامعہ

نفع انسان کے واقع ہوئی ہیں مجروحہ یا تخیلیت دور دور سے تو
 یہ جانوران خود کو سیطرہ چیرتی پڑتے بلکہ اصلاً پر واجب ایسی تخیلیت خفیف
 کی نکر تے پس بدون کمال مشقت و جانکاهی کے ان افواج غیبی کے
 بلون کار کو کتا کی سی طرح ممکن ہی نہیں تھا معذرا ہر وقت غصے سے زود
 ضرب کرنے میں ان نادانوں سے بے زبانوں پر جو رستم استمرار ہی تسلیم
 جان آزاری جاری رہنا ضروری لازم آتا ایسے ارباب جرح تو اس
 جہان مفاسد بنیان میں بہت کم ہیں کہ یہ تمام مصائب و تکالیف دیکھ کر
 بھی ان جانوران خود کو زہار کوئی تکلیف مولم و جان آزار نہ پونہ
 یا ان مصائب و تکالیف سے باز رہنے کے واسطے تدابیر درستی احاطہ
 خندق و دیوار یا ترتیب و خیرامی خار و خار خواہ جھانکڑوں کے طیاری
 حصار میں چار و ناچار وقت و مشقت اور زیر باری ہی اپنے اوپر اوٹھائیں
 بلکہ اکثر افراد بشر تو ان تمام دشمنوں اور پریشانیوں کے سبب سے حیران
 و مضطرب ہو کر آمادہ قتل جانوران مذکور ضروری ہو جاتے کمال وق ہونے
 کے سبب سے جان پاتے خون ان سرگردانوں سے بے زبانوں کا تقنین
 بہا تے اس صورت میں بالآخر وہی شکل فرج جسکے واسطے استنہ جھگڑے
 اور رہائش کیے گئے لامحالہ پیدا ہوتی مقولہ سے انچہ دانا کنہ کنہ نادان
 ایک بعد از خرابی بسیار کی تقدیر آخر درجہ اس قتل و ہلاک سے ہویا
 ہوتی اس حال جانوران مخصوص گل و کار کا محض بیکار اور ضعیف و زار ہو کر
 جنینا تو اس درجہ اسکے واسطے موجب مصیبت و وبال ہوتا کہ نفع انسان

کے واسطے بھی اوسکے سبب سے سخت باعث کلفت و ملامت ہو تاں
 تجویز عمل فیج کی دہر سے یہ جملہ مصائب و آفات اور فتن و فسادات دور
 و مستور ہو گئے ایک تھلین آنی کے اجرا سے جملہ شدائد و اشکالات ستر کا
 زمانی دفعہ واحدہ کھو گئے یہاں تک بیان قبائح و اشکالات اواخر
 عہد حیات کا تھا لیکن کیفیت قبائح و اشکالات زمان بعد المات پس
 بیان اودن قبائح و اشکالات کا یہ کہ اگر نہارون لاکھون جانوران ماکولان
 فیج ہو کر ہر روز کھائے سجا تے تو بعد اسکے سرسینے کے جو کہ اسی کثرت کے
 ساتھ ہر روز واقع ضرور ہوتا و وحال سے خالی نہ تھا یا اودن سبب مرداروں
 کو آدمی جا بجا بحال خود افتادہ ہی چھوڑ دیا کرتے یا نقش ہا سے انسان
 کی طرح دفن خواہ غرق و حرق کیا کرتے در صورت ادلی کثرت عفونت کے
 زندگی آدمیوں کی دشوار ہو جاتی اور فساد آب و ہوا پیدا ہو کر انواع
 امراض و بایئہ ہر طرف پھیلتے در صورت ثانی اودن لاشہا سے بید و عد
 کے ہر روز دفن یا غرق و حرق کرنے کی مصیبت کیسی بلا سے جان
 تھی ایسے جثہ ہا سے گران کا اس کثرت کے ساتھ ہر روز کھینچ کر شہر سے
 جنگل خواہ دریا کی طرف لیجانا یا ٹپے ٹپے گڑھے نہایت طویل و غرا
 و عمیق موافق اسکے جثوں کے کھود کھود کر دبانا یا لکڑیاں جھج کر کے
 پھونکنا اور جلانا کقدر شاق اور تکلیف مالا یطاق تھا اور مصارف
 بے فائدہ بھی اس کار دشوار کے واسطے کقدر ہوتے علاوہ ان میں
 کے لئے وقت عزیز اپنا اس کار لا حاصل و دشوار میں سب لوگ کشت

کھوسے اور جن شہروں اور بستیوں میں کہ کنار دریا نہایت بعید ہوں بسبب
 کمال سختی زمین کے کھودنا آدمی کی قبر کا بھی موجب جانکا ہی شدید ہر
 ادن شخص دن اور بستیوں میں تو اور بھی ان جانوروں کے غرق یا دفن
 کرنے کی مصیبت اس درجہ ہوتی کہ ہوش و حواس ہی بچار سے دفن
 اور غرق کرنے والوں کے کھوتی آیا اولن مواقع میں کہ جہان نہ دریا ہر
 نہ تختہ طین پہاڑ ہی پہاڑ ہیں اور لکڑیاں بھی اس قدر زیادہ تر میسر نہیں ہوں
 ہیں کوئی تدبیر بھی واسطے رفع اس اذیت و بلا کے ممکن اور مقصود تھی کہ غیر
 طائران مردار خوار تو اس قدر مخلوق نہیں ہوں کہ عشر عشر بھی ان جانوروں
 مردہ کے گوشت کو تمام کر سکتے غرض ان سب صورتوں میں اولن انواع
 تکالیف مالا یطاق اور اقسام آلام اور محن و مشاق کا پیش آنا اور تمام
 آدمیوں کی زندگی کا اولن انواع تکالیف مالا یطاق اور اقسام آلام و
 و مشاق کے سبب سے تلخ و دشوار ہو جانا ضرور تھا دوسرے تمام مردم
 یا اکثر مردم اس مہم دشوار میں مصروف رہنے کے سبب جملہ کار ہائے
 ضروری اپنے سے بالکل عاجز و قاصر رہتے آیا فکر معیشت کرتے یا ان
 مصیبتوں کو جھیلنے اور بلاتوں کو سہتے معرزا پیدا ہونا فساد آب و ہوا کا
 اور پھیلنا انواع امراض و وبا کا کچھ ان تمام مرداروں کے پڑنے سے
 مٹنے ہی پر موقوف و منحصر نہیں تھا بلکہ کثرت دفن یا غرق استقدر بیدار
 مردار جانوروں سے بھی فساد آب و ہوا اور شیوع انواع امراض و وبا کا
 ضرور ہوتا تھے کہ یہ فساد آب و ہوا اور شیوع انواع امراض و وبا تو ان

و عافیت کے نشان ہی کو اس جہان سے کھوتا پس ان جملہ مصائب و آفات اور فتن و منادات کے دفع رہنے کے واسطے حکمت الہی متوجہ ہوئی طرقت حکم فیج اور اجازت اکل لحوم جانوران معلوم کی اس حکمت عظمیٰ کے سبب سے جانور بھی مصائب و آفات مذکورہ بالا سے مامون و معصون ہو کر راحت عظیم حاصل ہوئے اور علی بن ابی اس آدیو کو بھی دو فائدے بہت بڑے نہایت لطف و خوبی کے ساتھ حاصل ہوئے ایک تو جملہ افزائش انسانی کا اور تمام مصائب و آفات سے جبکا ذکر کیا گیا محفوظ ہونا دوسرے لبوض اور تمام مصائب و آفات کے ایسی نعمت عظمیٰ اور لذت کبریٰ یعنی رزق النفع والذخیر کے ساتھ محفوظ ہونا و الحمد للہ علی ذلک پس اگر کوئی شخص یہ کہے کہ جانوران غیر ماکول اللہ پرستی و اہلی بھی تو بہت قسم کے موجود ہیں یہ تمام قبائح و اشکالات جبکا ذکر کیا گیا ان جانوروں کے بلا فیج مرنے اور غذا سے انسانی نہ ہونے سے کیوں نہیں لازم آتین جواب اسکا یہ ہے کہ جو کثرت پیدائش اور برکت غیبی جانوران مخصوص بالذبح کے ساتھ خاص کی گئی ہے اور تمام جانور دن میں عشر عشر اور سکا پایا نہیں جاتا بلکہ کثرت و قلت کی نسبت سے تو جانوران غیر ماکول بمقابلہ جانوران ماکول کے کالعدد معلوم ہوتے ہیں پس جو مناد آب و ہوا یا اشکال دفن و غرق کا ان جانوران کثیر الولاوت مخصوص بالبرکت ہے وعدہ کے سبب سے متصور تھا وہ مناد یا اشکال جانوران قلیل الولاوت مفقود البرکت کے مرنے سے ہرگز لازم نہیں آتا علاوہ اسکے مردہ جانور

غیر ماکول کے مناد اور اشکال رفع کرنے کے واسطے بھی حکیم مطلق نے
یہی تدبیر صرف رزق پہنچانے اور نیکے لحم کی مقرر رکھی ہے یعنی شکاری جانور
اور جانور ان مردار خوار اسی حکمت اور مصلحت کے واسطے خلق فرمائے
ہیں تاکہ گوشت ان جانوروں کا بھی اذوقہ گوشت خواروں کا ہو جایا کر
اور کسیدہ حکما فساد یا اشکال اونکے مرنے اور ٹپرنے سے لازم نہ آیا کر
اس جگہ عجب نہیں کہ معترضین یہ اعتراض بھی کریں کہ زمان سابق میں
جس وقت ہندوستان میں صرف ہنود ہی کی عملداری تھی اور عدم
اکل لحم کی رسم و عادت کلیتہً اس ملک میں جاری تھی اوس وقت بھی
آخر یہ تمام جانور جو کہ اب فیج کیے جایا کرتے ہیں غایت مرتبہ ضعیف و
اسخطا ط عمر تک ایام زندگی بسر کرتے اور از خود بلا فیج مرتے ضروری
ہونگے پس اوس وقت میں ان جانوروں کے غایت مرتبہ ضعیف و
اسخطا ط تک بسر زندگی کرنے اور از خود بلا فیج مرنے سے یہ تمام
مصائب و آفات جنکا ذکر کیا گیا پیش آتی تھیں یا نہیں آیا بدون حکم
فیج اور تجویز اکل لحم کے اوس وقت میں کارخانہ اس جہان کا کس طرح
چل سکتا تھا کہ اب نہیں چل سکتا اور جائز رکھنا فیج اور اکل لحم کا واسطے
دفع حالت مجبوری کے ضروری قرار دیا گیا جواب اس اعتراض کا یہ ہے
کہ زمان سلطنت ہنود میں صرف گاؤں کشتی البتہ ممنوع تھی رہی نوع کبش و
غنم جو کہ حملہ انواع ماکول اللحم میں زیادہ ترکیب الافراد ہے اس نوع مجید و عدد
کے تو کھانے والے اوس وقت میں بھی جوق جوق موجود تھے پس

صرف ایک نوع بقدر کی غایت مرتبہ صنعت و انحصار ملک ایام زندگانی بسر کرنے
 اور از خود بلا فوج جا بجا مرنے سے اوس درجہ قبائح اور مصائب و آفات
 جنکا ذکر کیا گیا ہرگز پیش نہیں آتی تھیں کس واسطے کہ نوع بقدر اعتقاد ہندو
 میں نہایت متبرک اور معزز و مہم بلکہ معبود ہندو واقع ہوئی ہے لہذا کوئی خبر گیری
 اور خدشہ نگذاری بھی افراد نوع بقدر کی قوم ہندو پر اصلاً شاق یا تکلیف بالالفاظ
 نہیں ہوتی تھی بلکہ عین سعادت و عبادت جا بجا اوسکو سچا لایا کرتے تھے
 مہذا اگر مراد چل سکے کارخانہ جہان سے اوس وقت میں یہ ہر کہ سنا تھے
 وقوع ان تمام قباحت یا اکثر قباحت مذکورہ بالا جنکا واقع ہونا بقدر عدم تجویز
 و اکل بحکم جانوران مذکور کے ضرور ہر کارخانہ عالم برابر جاری تھا ان قباحت
 و اشکالات کے حقوق سے کارخانہ عالم معدوم نہیں ہو گیا تھا تو یہ بات
 مسلم لیکن ہمارا کلام تو ان مفاسد و قبائح کے نفس ضرورت حقوق اور
 اندفاع میں ہر کچھ کارخانہ جہان کے چلنے پھلنے میں نہیں یعنی یہ کہ در صورت
 عدم تجویز و ترویج فوج مفاسد و قبائح مذکور لاحق ضرور ہوتی پس ترویج و تجویز
 فوج انہیں مفاسد و قبائح کے دفع کی نظر سے عین رحمت واقع ہوئی ہے
 واسطے نوع آدمی اور نوع حیوان و نون کے رہا یہ کہنا کہ کارخانہ جہان تو بتدریج
 حقوق قبائح مذکور کے بھی ضرور چلتا کچھ ان قبائح کے حقوق سے کم نہ جاتا
 یہ ایک بات ہی دوسری ہر خیال کرو کہ ابتداء سے زمانہ میں جب کہ صنایع
 و تدابیر کثیر اپنا نئے یا کھانا پکانے کی یا اور ہر ایک قسم کام کی سرانجام
 کی اصلاً نہیں نکلی تھیں تب بھی تو کارخانہ جہان کا چلتا ہی تھا بلکہ اوس

جب تدابیر نکلنا شروع ہوئیں تو جلد تدابیر کی بارگی نہیں نکل آئیں کبھی ایک
 نکلے کبھی دوسری ایجاد ہوئی پس زمان اول میں اور کبھی زمان مابین ایجاد
 صنائع و تدابیر میں کارخانہ دنیا کا کس طرح چلا کارخانہ دنیا کے چلنے پھلنے
 کی تو کچھ عجیب و غریب کیفیت تھی یا نون یا ہات خواہ اور اعضا اور آلات
 جنکی ترکیب سے خداوند خلاق حقیقی نے انسان ضعیف البنیان کو خلق
 فرمایا ہر ایک چیز ان اعضا اور آلات جسم انسانی کی اس قدر ضروری واقع
 ہوئی ہے کہ اگر ایک چیز کا انعدام بھی ان تمام چیزوں سے فرض کیا جاتا ہے تو
 اجر ای کار انسان ضعیف زار کا محال و دشوار ہے نظر آتا ہے ساتھ اسکے کمال
 قدرت اوس قادر حقیقی کی ایسی ہے کہ چاروں ہاتھ یا نون کے قطع کر دیے
 جانے پر بھی اگر انسان زندہ رہتا ہے تو کام اوسکا برابر چلتا ہے چشم و گوش
 وغیرہ آلات ضروری سے معذور و مجبور رہنے پر بھی ہر کام ضروری انسان معذور
 کا ضرور نکلتا ہے اسی حاصل کام چلنے پھلنے کے عذر سے اس دلیل جلیل کو بیگا
 وغیرہ استوار سمجھنا ایسا ہے کہ جس طرح کسی نہایت فنی خستہ حال کے معالجہ جرات
 سے کوئی شخص مافع ہو کر کہے کہ زخم سلوانا یا مرہم لگانا یا دوا پلانا اور تصدیق
 علاج معالجہ کی ساتھ ستانا یا بیمار کو محض ایک مرفقول اور نامقول ہر
 کیونکہ جس وقت فن طبابت و ڈاکٹری کی ایجاد نہیں ہوئی تھی اوس وقت
 بھی تو کام عالم کا آخر برابر چلتا تھا اور اب جہاں کمین طبیب و ڈاکٹر موجود
 نہیں ہیں وہاں کام بھی تو برابر چلتا ہے لہذا اس دوا علاج کے کچھ پیرے
 سے فائدہ کیا ہے اور کون مطلب نکلتا ہے مقصد و ہم بعض جاندار

صرف ایک نوع بقدر کی غایت مرتبہ صنعت و انحصار تک ایام زندگی کافی بسر کرنے
 اور از خود بلا فیج جا بجا مرنے سے اوس درجہ قبائح اور معاصی و آفات
 جنکا ذکر کیا گیا ہرگز پیش نہیں آتی تیسرے کس واسطے کہ نوع بقدر اعتقاد ہنود
 میں نہایت متبرک اور مخدوم بلکہ معبود ہنود واقع ہوئی ہے لہذا کوئی خبر گیری
 اور خدمت گزاری بھی افراد نوع بقدر کی قوم ہنود پر اصلاً شاق یا تکلیف نالایک
 نہیں ہوتی تھی بلکہ عین سعادت و عبادت جا کر اوسکو بجا لایا کرتے تھے
 معینا اگر مراد چل سکے کارخانہ جہان سے اوس وقت میں یہ ہرگز نہ
 وقوع ان تمام قبایح یا اکثر قبایح مذکورہ بالا جنکا واقع ہونا بقدر عدم تجویز
 و اکل کچھ جانور ان مذکور کے ضرور ہر کارخانہ عالم برابر جاری تھا ان قبایح
 و اشکالات کے بحقوق سے کارخانہ عالم معدوم نہیں ہو گیا تھا تو یہ بات
 مسلم لیکن ہمارا کلام تو ان مفاسد و قبائح کے نفس ضرورت بحقوق اور توجہ
 اندفاع میں ہر کچھ کارخانہ جہان کے چلنے بچنے میں نہیں یعنی یہ کہ درحقیقت
 عدم تجویز و ترویج فیج مفاسد و قبائح مذکور لاحق ضرور ہوتی پس ترویج و تجویز
 فیج انھیں مفاسد و قبائح کے دفع کی نظر سے عین رحمت واقع ہوئی ہر
 واسطے نوع آدمی اور نوع حیوان و نون کے رہا یہ کہنا کہ کارخانہ جہان تو بقدر
 بحقوق قبائح مذکور کے بھی ضرور چلتا کچھ ان قبائح کے بحقوق سے کم نہ جاتا
 یہ ایک بات ہی دوسری ہر خیال کرو کہ ابتدا سے زمانہ میں جب کہ صنایع
 و تدابیر کپڑا بنانے یا کھانا پکانے کی یا اور ہر ایک قسم کام کی سرانجام
 کی اصلاً نہیں کبھی تھیں تب بھی تو کارخانہ جہان کا چلتا ہی تھا بعد اوس

جب تدابیر نکلنا شروع ہوئیں تو جملہ تدابیر یکبارگی نہیں نکل آئیں کبھی ایک
نکلی کبھی دوسری ایجاد ہوئی پس زمان اول میں اور بھی زبان مابین ایجاد
صنائع و تدابیر میں کارخانہ دنیا کا کس طرح چلا کارخانہ دنیا کے چلنے نکلنے
کی تو کچھ عجیب و غریب کیفیت ہو پانوں یا ہات خواہ اور اعضا اور آلات
جنکی ترکیب سے خداوند خلاق حقیقی نے انسان ضعیفہ البنیان کو خلق
فرمایا ہر ایک چیز ان اعضا اور آلات جسم انسانی کی اس قدر ضروری واقع
ہوئی ہو کہ اگر ایک چیز کا اضمحام بھی ان تمام چیزوں سے فرض کیا جاتا ہو تو
اجرای کار انسان ضعیفہ زار کا محال و دشوار ہی نظر آتا ہو ساتھ اس کے کمال
قدرت اوس قادر حقیقی کی ایسی ہو کہ چاروں ہاتھ پانوں کے قطع کر دیے
جانے پر بھی اگر انسان زندہ رہتا ہو تو کام اوس کا برابر چلتا ہو چشم و گوش
وغیرہ آلات ضروری سے معذور و مجبور رہنے پر بھی ہر کام ضروری انسان معذور
کا ضرور نکلتا ہو اس حاصل کام چلنے نکلنے کے عذر سے اس دلیل جلیل کو بیگا
وغیرہ استوار سمجھنا ایسا ہو کہ جس طرح کسی نہایت مخفی خستہ حال کے معالجہ جراثیم
سے کوئی شخص مانع ہو کر کہے کہ زخم سلوانا یا مرہم لگانا یا دوا پلانا اور تصدیق
علاج معالجہ کی ساتھ ستانا یا بیمار کو محض ایک مرفضول اور نامعقول ہو کر
کیونکہ جس وقت فن طبابت و ڈاکٹری کی ایجاد نہیں ہوئی تھی اوس وقت
بھی تو کام عالم کا آخر برابر چلتا تھا اور اب جہاں کمین طبیب و ڈاکٹر موجود
نہیں ہیں وہاں کام بھی تو برابر چلتا ہو لہذا اس دوا علاج کے بکھٹیر سے
سے فائدہ کیا ہو اور کون مطلب نکلتا ہو مقصد و ہم بعض جاندار

گوشت خوار جنگلی خارش سدا گوشت شکار جاندار کے اور کچھ مقرر اور مقدر
 نہیں کی گئی اور گوشت کھانے کے واسطے وہ جاندار باقتضای خلقی مجبور
 کیے گئے ہیں آیا اس طرح پیدا ہونا اور شکار ہونا دوسرے جان دار
 بے اختیار کا اور کے سر پہ زور و قوت سے فقط بامر و تقدیر خداوند قدیر
 ہوا کرتا ہے یا بدون امر و تقدیر خداوند قدیر اگر بامر و تقدیر خداوند قدیر جانتے ہو
 تو امر و تقدیر خداوند قدیر ظلم تو کیسے طرح ہی نہیں سکتا پس ہر گاہ و مرزوق
 ہونا بعض حیوانات کا حیوانات دیگر سے بلا خوف منہ ظلم بامر و تقدیر خداوند
 قدیر ثابت ہوا تو اگر انسان کو بھی خداوند عالم نے غذای گوشت بعض
 حیوانات کے ساتھ ممنون و مخصوص فرمایا تو کیا مظلور لازم آیا بلکہ نسبت
 غذای حیوانی ہونے گوشت حیوان کے تو غذای انسانی ہونا اسکا اقرب
 الی القیاس ہے کس واسطے کہ گوشت الذاکولات ہے اور انسان اشرف
 مخلوقات استحقاق اشرف کا واسطے الذل کے اقرب الی النعم ہی مقصود
 یا زوجہم غذا کی دو تین میں ایک غذای اختیاری دوسری غذا ہے
 اضطراری غذای اضطراری اور سکو کہتے ہیں کہ جبکا کھانا چار و ناچار اضطرار
 لازم ہو یعنی بسبب مقدار و مقرر ہونے کسی دوسری غذا کے اکتفا ایک ہی
 غذا پر مجبوری ضروری ٹھہرے اور غذای اختیاری وہ کہ جسکے کھانے میں
 اضطرار کو دخل نہ ہو یعنی بسبب مقدار و مقرر ہونے چند قسم غذا کے کھانا یا کھانا
 ہر ایک قسم کا محض اختیاری ہونہ اضطراری پس معلوم کرنا چاہیے کہ بعض
 حیوانات کے واسطے تو صرف غذا ہے اضطراری ہی مقدر اور مقرر کی گئی ہے

جس طرح غذای شیر کہ سو گشت کہ اور کچھ مقرر نہیں ہوئی اور بعض کے
 واسطے کئی کئی اقسام غذایہ اختیار یہ مقرر ہیں لیکن جس قدر جاندار غذا خوار کہ
 ساتھ اقسام غذایہ اختیار یہ کے مخصوص کیے گئے ہیں افضل و اکمل اور ان کا
 باعتبار کمال شرافت اور جامعیت اپنے کی انسان ہر چنانچہ معائنہ انسانی شہاد
 مخصوصہ نوع انسانی اور ملاحظہ انواع ترکیب عجیبہ اور صنائع غریبہ مندرجات ان
 سے ہر انسانی نعمی مذکور کے فضیلت اور اکیلیت اسکی باین اعتبار پر ظاہر
 و آشکار ہو اور بھی جاننا چاہیے کہ غذا بے کم اول تو بسبب اغزو الذ اغذیہ ہونے
 کے مناسب تر ہو ساتھ انسان اشرف مخلوقات کے دوسرے کمال درجہ
 مرغوب طبعی انسان واقع ہوئی ہر قسم سے النفع اور اصلع ہو واسطے مزاج
 انسانی کے چوتھے ساتھ نفع ہونے کے نقصان و ضرر سے بھی دور تر ہو
 پانچویں کثیر الوجود ہو چھٹے متذرا بصول بھی نہیں ہر ساتویں اس کے حاصل
 کرنے کے سبب کوئی مضیبت یا فتنہ یا شر بھی متصور نہیں ہو سکتا آٹھویں
 یہ کچھ کچھ کم انسان تو ہوتا نہیں کہ خراب بدن بنی نوع ہونے کے سبب سے
 عقل انوسکے کھانے سے آبی ہو اور کھانا اور کتا تہذیب و انسانیت کے
 حق میں باعث نقصان و خرابی ہو بلکہ یہ کچھ خراب بدن ہوتا ہو اور انواع ہوتا
 کا جنکے اور بعض اجزائیں شیر و روغن وغیرہ بھی نوع انسان کے واسطے
 باتفاق حملہ عقلا و ارباب ادیان شتی مجوز و مباح ثابت ہو چکے ہیں اور اصل
 پیدائش انکی ضرورت واسطے کارروائی اور صرف ضرورت نوع انسان ہی
 کے ثابت کی گئی ہو اور خلقت اور اجازت انواع تکلیف ہی اور ان حیوانات

سے ہونا بلکہ افضل و کامل جملہ اغذیہ اختیاریہ مقررہ مقررہ سے ہونا تو
 بخوبی ثابت و متحقق ہے لیکن جاننا چاہیے کہ ہر غذا سے اختیاری جاندار
 کی بعض مواقع اور حالات میں اضطراری بھی ہو جایا کرتی ہے مثلاً اگر ایک
 جاندار کے واسطے تین قسم غذا کی اصل خلقت سے مقررہ حالت
 دستیابی بہرہ امتام مقررہ مقررہ میں تو وہ جاندار اختیار رکھتا ہے جسکو
 چاہے کھائے اور جسکو چاہے نہ کھائے لیکن جس وقت ان تینوں
 اقسام میں سے فقط ایک ہی قسم موجود ہو اور سب اقسام معدوم و مفقود
 ہوں تو اس وقت وہ قسم موجود و خاص غذای اختیاری او سکی غذا سے
 اضطراری ہو جایا کرتی ہے کہ بدون اس کے کھانے کے چارہ اور گزارہ
 ہی نہیں ہوتا پس غذا کے گوشت بھی واسطے انسان کے اگرچہ غذا کے
 اختیاری ہے نہ اضطراری لیکن بعض مواقع اور حالات میں بھی غذای
 اختیاری غذای اضطراری بھی واسطے انسان کے ہو جایا کرتی ہے جیسے
 مثلاً ایام قحط سالی میں یا حالت مجبوسی میں کسی جہاز کے اندر جو وقت قحط
 انجام بالکل دستیاب ہی نہ ہو اور سوا جانوروں کے اور کوئی غذا مل سکے
 اور فوت گرسنگی کی اس درجہ تک پہنچے کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کے
 کھانے کا قصد کرے تو اس وقت تو یہ غذای اختیاری اس مرتبہ
 اضطراری ہو جاتی ہے کہ اگر اس وقت انسان اس غذا اضطراری کو نہ کھا لے گا
 اور شدت جوع سے تڑپ تڑپ کر مر جائیگا تو عقلاً نقلاً دونوں طرح گنہگار
 و خطاوار ہو گا غرض کہ اس مقصد یا زور ہم کے جملہ وجوہ معروضہ سے یہ بات

سنجوئی ثابت ہے کہ فیج کرنا اور کھانا جانوروں کا انسان کے واسطے جائز
 کیسا بلکہ بعض مواقع اور حالات میں تو واجب بھی ہو جائیگا تاہم اور بصورت
 غذائی خلقی مقرر ہو جانورانات کا واسطے انسان کے ثابت اور تحقق
 نہیں اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ جو بعض بعض مواقع ضرورت ذکر
 کیے گئے ایسے مواقع ضرورت میں تو جان بچانے کی نفرت سے جانور
 حرام اور مزار کا کھانا بھی حکم عقلی و شرعی جائز ہو جائیگا تاہم ایسے وجوب حالت
 مجبوری سے غذائی خلقی مقرر ہو جانورانات کا کس طرح ثابت ہو جائیگا
 اس اعتراض کا یہ بھی کہ اگر صرف جان ہی بچانے کی نفرت سے ان مواقع خاصہ
 میں تجویز ہو اور اکل کچھ جانور ان مذکور کے ہو کر تھی اور غذائی خلقی مقرر ہو جانور
 انکا ثابت ہوتا تو بتدیر منتظر ہوئے محبوبان جہان اور متبایان بکارت کے
 اگر یہ محبوب مبتلا اس حالت انتظار میں نہیں مردہ لاشیں اپنے ہمجنس آدمیوں
 کی یا تے تو لازم یہ تھا کہ جان بچانے کے واسطے اول فقط ان لاشیں مردہ جن جن
 کو کھاتے اور زندہ جانوروں کو ہرگز ناگتہ نہ لگاتے علیٰ نحو صحت در حالت
 موجود ہونے کا وہ غیرہ خوراک ضروری جانور ان مذکور کی تو انکی جان کا
 حتی الامکان بچانا اور مردہ لاشوں کو واسطے حفاظت اپنی جان کے کھانا
 اور بھی زیادہ تر ضرورت تھا لیکن ایسی حالت میں جو عقل نے مردہ آدمی کے
 کھانے کو باوجود عدم ظلم و تکلیف کے کیسے طرح جائز نہیں رکھا اور زندہ
 جانوروں کے کھانے کو باوجود کثرت تکلیف و فیج جائز رکھا اس سے بالبداہہ عدا
 خلقی مقرر ہو جانورانات کا واسطے انسان کے ثابت ہو علاوہ اسکے اور

بھی بعض صورتیں تجویز عقلی فوج جانور اور اکل کھم کی ایسی پائی جاتی ہیں کہ جسے
 یہ بات بخوبی ثابت ہو سکتی ہو کہ واجب ہونا فوج جانور اور اکل کھم کا کچھ جان
 بچا ہے ہی کی صورت ضرورت پر موقوف و منحصر نہیں ہوتا بلکہ بدون اس
 ضرورت کے بھی بعض مواقع و حالات میں عقل انسانی اسکو واجب جانا
 کرتی ہے مثال اذن بعض مواقع کی یہ کہ اگر ایک جہاز کہیں پھنس گیا ہو یا
 عین وسط دریا میں ناپید کنار میں غلہ ضروری اوسکا قریب قتلہام کے پہنچ گیا
 ہو اور سود و سوداوی اوس جہاز میں محبوس ہوں اور سہراہ آدمیوں کے
 سو پچاس جانور بھی محبوس ہوں اور خوراک جانوروں کی بالکل تمام ہو چکی ہو
 اور آدمیوں کی غورش بھی سوا قدر غیر کافی چند روزہ کی باقی نہ رہی ہو تو اوس
 موقع پر اگر یہ مردمان محبوس جہاز اوس غلہ سے ان جانوران محبوس کو کھلا
 تو کھلانا جانوروں کا ایسی حالت میں اوس غلہ قلیل قوت لامیوت مردم
 محبوس و مالوس سے تو کیسے طرح عتلاً جائز ہی نہیں رہی یہ صورت کہ اذن
 جانوران محبوس کو بالکل سبب آب و دانہ چھوڑ دین اور تڑپا تڑپا کر مارین
 یہ صورت تو صورت اول سے بھی حکم عقل و نظر اشنع اور اقبح تر ہے پس اس
 موقع پر حکم عقلی سوا اسکے اور کچھ نہیں ہوتا کہ اول یہ مردم محبوس چند روز
 انہیں جانوروں کو فوج کر کے کھائیں اور تا وقت تمام ہو جانور ان مذکور
 کے کی قدر قوت لامیوت اس غلہ قلیل خوراک خاص انہی سے جانوران
 مذکور کو بھی کھلائیں حتی الامکان خبر ان کی قوت لامیوت کی لیتے رہیں جب
 جانوران مذکور ختم ہو جائیں اوس وقت یہ مردم محبوس بقیہ غلہ اپنا کھائیں

پس اس صورت مجوزہ عقلی سے یہ بات بخوبی ثابت ہو کہ کھانا جانوروں کا اس صورت میں کچھ بضرورت کسی جان بچانے کے نہیں تجویز کیا گیا کس واسطے کہ بالفعل تو غلہ جان بچانے کے لیے اس جہاز میں موجود تھا اگر صرف بضرورت جان بچانے کے یہ فیج کرنا اور کھانا جانوران مکرور کا تجویز کیا جاتا تو بعد ختم غلہ کے یہ تجویز کرنا لازم تھا نہ یہ کہ باوجود موجود ہونے غلہ کے اسکو جائز جانا بلکہ واجب گردانا پس واجب عقلی ہونا فیج جانور اور اکل کھم کا بعض مواقع میں بلا وجہ ضرورت جان بچانے کے اشیاء سے بخوبی ثابت ہو اور یہ بات بھی بخوبی متحقق ہو کہ عقل نے جو حکم ان جانوروں کے فیج کا حالت موجودگی غلہ ضروری میں کیا تو یہ حکم نہیں کیا مگر بسبب صالح ہونے ان جانوروں کے غذای انسانی کے واسطے کیونکہ اگر یہ جانور صالح واسطے غذا ہے انسانی کے ہونے تو عقل ان کے کھانا کھانے کا حکم بدوئے تمام ہو جائے غلہ ضروری اور ملکہ ویرا حالت مجبوری کے ہرگز مذمتی کس واسطے کہ جان بچانے کی غرض سے جو حکم کھانے اشیاء نامائز غیر صالح للغذا کا دیا جایا کرتا ہو تو در حالت تقو و ہونے رزق ضروری کے مجبوری دیا جایا کرتا ہو نہ بحالت موجود ہونے غلہ کے ضروری کے رہا یہ امر کہ اگر عقل انسانی نامائز تمام غلہ ضروری کے حکم اسکے فیج اور اکل کھم کا مذمتی تو اس وقت تک تو یہ جانور مکرر ضائع ہو جاتے اور مجبوری سے تڑپا تڑپا کر قتل کرنا بھی انکا لازم آتا انھیں موقوف ہے عقل نے قبل اتمام غلہ ضروری کے حکم ان کے فیج کا دیا پس ان

دونوں وجہوں کے ثابت و مستحق ہونے کے ساتھ حکم عقلی مذکور سابق سے
 صلاح للغذا ہونا انکا ہرگز ثابت نہیں ہوتا جواب اسکا یہ کہ وجہ اول یعنی
 مٹرنے اور ضائع ہونے کی ضرورت تو منافی ثبوت صلاح للغذا ہونے
 ان جانوروں کے ہو ہی نہیں سکتی بلکہ یہ وجہ تو عین مطلق اور موافق
 اس ثبوت کی ہو کس واسطے کہ اغذیہ متعددہ میں دستور عقلی ہی جاری
 رکھا گیا ہو کہ جو غذا جلد فاسد و خراب ہونے والی ہو اس کے کھانے
 اور صرف کر لینے کو ہمیشہ عقل انسانی تقدیم ہی دیا کرتی ہو رہی وجہ دوم
 یعنی تڑپ تڑپ کر مرنے کی ضرورت وہ ضرورت اگر باعث تقدیم ہوئی
 تو سبب تحقق صلاح للغذا ہونے ان جانوروں کے باعث تقدیم ہوئی ہو نہ بدون اس کے کیونکہ اگر
 بدون بحال صلاح للغذا اور غیر صلاح للغذا کے صرف تڑپ کر مرنے کے سبب سے اس طرح فرج کرنا
 جاندار کا ضرور ہو تو چاہئے تھا کہ جب وہ غذا کھا کر مرنے سے پہلے اور فقدان مصل فوریہ
 کے آدمی بھی اس طرح تڑپ تڑپ کر مرنے لگتے تو ان وقت بھی اس افسوس
 سے نجات دینے کے واسطے ان کے فرج کر کے کھا لینے ہی کا حکم دیا جاتا
 لیکن اس حکم و تجویز کو عقل نے صرف اسی سبب سے جائز نہیں کہا
 کہ گوشت آدمی صلاح واسطے غذا ہے انسانی ہونے کے ہرگز نہیں پیدا
 کیا گیا اور حکم فرج و قتل انسان کا واسطے اکل لحم کے کسی صورت اور
 ضرورت میں بھی نہیں دیا گیا مقصد و وار و ہم جو جو مستلزمات
 جسمانی کہ نوع انسان کو مثل اور حیوانات کے خواہش اور اہلی مصلحت
 خلقت سے دیکھی ہو اور طبیعت انسانی طالب غالب اور مستلزمات

کی پیدا کی گئی ہر کارخانہ حکمت و مدلت خداوندی میں رغبت و نیاز انسان
 لطیف البیان کو مطلقاً خواہ کسی نہج خاص پر واسطے تحصیل تمتع اور دفع تنگی
 طلب مستلذات مذکور کے ایک امر ضرور قرار پایا ہو اور وجہ ضرورت اس رغبت
 کی ظاہر و باہر ہر کس واسطے کہ باوجود پیدا کر دینے رغبت و اعتنا کسی
 شے کی اصل طبیعت انسانی میں اگر عدم رغبت اور امتناع طلب تمتع شے
 مذکور واسطے انسان کے تجویز کیا جاتا تو در صورت مرکب طلب تمتع شے
 مذکور ہونے اشخاص مغلوب طبیعت کے مواخذہ ارتکاب طلب نہیں عجب
 الزام تکلیف بالایطاق بلکہ اکثر فرق کے نزدیک الزام ظلم صریح نسبت خلل
 احکم الحاکمین خلاق حقیقی کے لازم آتا پس چونکہ ذات اقدس خداوند اکرم
 و ارحم الزام تکلیف بالایطاق اور الزام ظلم و نا انصافی سے سترتا سر بری ہو
 لہذا رغبت دینا واسطے مستلذات ہر مغلوب و مطلوب خلعتی طبعی کے عین و اسکا
 اقتضا سے مدلت گستری ہو یا ان جو قیود اور رعایت خاصہ کہ فطر یا اقتضا
 مرتبت و شان مفعول اشرف انسان ملحوظ ہونا اور اسکا طلب تحصیل مستلذات
 مذکور میں ضرور چاہیے اور قیود و رعایات خاصہ کے لحاظ رکھنے کے
 واسطے البتہ انسان مکلف بالضرور ماسو کیا گیا ہو مثل جانوروں کے کچھ
 مطلق العنان محض چھوڑ نہیں دیا گیا ہو ورنہ مطلق العنانی کے سبب
 انسان اور حیوان میں کچھ اصلا فرق باقی نہ رہتا اور ساتھ اس مرتبہ
 بے قیدی و تشیانہ کے انسان کو انسان کون کہتا غرض عدم مواخذہ
 نفس طلب و تحصیل تمتع مستلذات جسمانی میں تو انسان و حیوان ایک قیلاً

بین شمار کیے گئے ہیں لیکن فرق و تفاوت بین درمیان انسان اور
 حیوانات کے یہ رکھا گیا ہے کہ حیوانات تو بسبب لائق اور غیر مکلف ہونے
 کے مطلق العنان اور طبع الغذا محض چھوڑ دیے گئے ہیں رہا انسان
 کیفیت اوسکی یہ ہے کہ نہ تو خداوند حکیم حق کریم مطلق نے باوجود عطا فرماتے
 رغبت و شوق خلقی طبعی مشتیات و مستلذات کے ممنوع محض ہونا انسان
 کا طلب تمتع مشتیات و مستلذات مذکور سے تجویز کیا ہے اور نہ دائرہ رخصت
 اوسکے حق میں کلیتہً وسیع کر کے مطلق العنان محض اوسکو چھوڑ دیا ہے بلکہ
 جو مرتبہ توسط اور درجہ بین بین افراط سے مامون اور تفریط سے معصون
 کہ توسط و اعتدال انسان معتدل المزاج کے شایان حال ہے اور نفع
 اشرف انسان کے واسطے موجب ثبوت شرف و کمال ہے اور اس مرتبہ
 کے لحاظ رکھنے کے واسطے انسان مکلف ضرور ہی مامور ہے رخصت
 ذوق رانی نفس انسانی کے حق میں لحاظ قیود و رعایات خاصہ ہی کے
 ساتھ مقید و محصور ہے دیکھو خواہش مجامعت جسمین حیوان اور انسان
 دونوں شریک ہیں اس لذت کے طلب کے واسطے نہ حرمان محض انسان
 کے حق میں تجویز کیا گیا ہے اور نہ مطلق العنان محض ہونا اوسکا اس طرح
 جائز رکھا گیا ہے کہ مثل جانوروں کے تفاوت و امتیاز درمیان مان اور
 بی بی کے بھی ملحوظ نہ رہے بلکہ لحاظ قیود و رعایات خاصہ کے ساتھ تمتع
 استدراوند کور عین اعتدال عقل و شعور قرار پایا ہے اسی واسطے تمام
 فرق و ادیان جہان نے تحصیل استدراوند کور کو یک کیفیت خاصہ بالاعتقاد

واسطے انسان کے جائز ٹھہرایا ہی بعد اتمام اس بحث و کلام کے معلوم
 کرنا چاہیے کہ غذا سے کچھ کمال درجہ مرغوب طبع انسانی سونا ظاہر ہو
 باہر ہو اگر خداوند حکیم بحق کریم مطلق کی طرف سے انسان اس غذا کے
 کھانے کا مرض و مجاز نکلیا جاتا بلکہ عدم اکل و استعمال غذا کے مذکور کا حکم
 اوسکو دیا جاتا تو باوجود خلق و اعطائے رغبت لمبی کے منع و مواخذہ
 اکل و استعمال ایسے مطلوب مرغوب سے خود جناب اقدس الہی کی طرف
 الزام تکلیف مالا یطاق بلکہ ظلم صریح کا لازم آتا اور چونکہ معدور تکلیف مالا یطاق
 یا ظلم کا اوس ذات متجمع صفات سے محال ہے لہذا تجویز عدم تجویز فیج کو
 نسبت خداوند حکیم بحق کریم مطلق جائز بلکہ واجب سمجھنا ستر یا بجا ایک ہم
 و خیال ہے جو لوگ کہ دار آخرت کے بالکل قائل ہی نہیں ہیں اور
 عمل نیک کی جزا اور عمل بد کی سزا کو لا اصل محض سمجھتے ہیں اوسکے نزدیک
 تو کوئی تکلیف امر بالمعروف یا نہی عن المنکر کی خداوند خلاق حقیقی کی طرف
 سے کچھ اصل و حقیقت ہی نہیں رکھتی اگر وہ لوگ ضرورت تجویز فیج و
 اکل کچھ کو محض وہم و خیال احتمال کریں تو اپنے زعم و اعتقاد بے بنیاد
 کی بنا پر وہ لوگ البتہ ایسا خیال و احتمال کر سکتے ہیں لیکن اولیٰ لوگ
 کے مذہب پر تو فعل فیج کی طرح مذموم و مخدور اور خلاف عقل و شعور ہی
 نہیں ہے کیونکہ دار آخرت کے مواخذے کی نظر سے تو اسکی قباحت اور
 وقاحت اوسکے مذہب کی بنا پر بھی نہیں سکتی رہا دار دنیا دار دنیا میں
 خود اس فعل کے واسطے بجا سے قباحت و وقاحت اسلئے درجے کی

منفعت اور راحت ثابت ہو اور تمہ کلام اس مقام میں یہ ہو کہ عمل فرج و اکل لحم نظر
 مشکین میں حال سے خالی نہیں ہو سکتا کس واسطے کہ یہ عمل ان کے نزدیک مستوجب عتاب و
 عتاب کا ہو گا یا نہ ہو گشت ثانی کی تقدیر پر تو کچھ برائی ہی دراصل اس عمل کی ثابت نہیں
 رہی شق اول یعنی مستوجب عتاب عتاب نا اس عمل کا اسعرتین ہم یہ پوچھتے ہیں کہ عمل
 فرج کو جو ہم مستوجب عتاب سمجھتے ہو تو کلیۃً مستوجب عتاب سمجھتے ہو یا بعض صورتوں
 خاصہ کی تقدیر پر مستوجب عتاب و عتاب سمجھتے ہو اور بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر مستوجب
 عتاب و عتاب پس اگر کلیۃً اس عمل کو مستوجب عتاب سمجھتے ہو تو کلیۃً تو یہ عمل مستوجب
 عتاب عتاب ہو ہی نہیں سکتا ورنہ بار باری تعالیٰ و تقریر الزام تکلیف بالاطلاق بلکہ ظلم صریح کا نسبت
 خداوند ارحم الراحمین کے لازم آئے ہاں اگر بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر مستوجب
 عتاب عتاب بعض صورتوں خاصہ دیگر کی تقدیر پر مستوجب عتاب سمجھتے
 ہو تو یہ سمجھنا تمہارا درست لیکن عدم جواز فرج و اکل لحم کلیۃً اس تقدیر پر
 ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ بعض صورتوں و تقادیر میں جواز ثابت ہوتا ہے اور بعض
 میں عدم جواز اور اس طرح ثبوت جواز و عدم جواز عین مدعا حضرات مجتہدین
 فرج کا جو اس حاصل جائز ہونا اور غیر مذموم ہونا اس عمل کا گو بقدر بعض صورتوں
 و اشکال معینہ خاصہ ہی کے کیونکہ انہو بالیقین ثابت لیکن اس مقام پر
 بعض بعض اعتراضات اور قویہات بھی پیدا ہوتے ہیں بیان تو ہم اول
 کا یہ کہ غذا سے لحم کی جو غایت درجہ مرغوب طبع انسانی ہونے کا دعویٰ
 کیا گیا یہ دعویٰ کلیۃً صحیح و درست ہی نہیں ہو سکتا اسلئے کہ ایسے اشخاص
 بھی دنیا میں موجود ہیں کہ جنکو لحم سے نفرت کلی اور عدم رغبت جہلی

۱۔ اگر قیاسی ہو جواب اس توہم کا یہ کہ اگر نفرت کلی اور عدم رغبت جمعی سے
 نفرت کلی اور عدم رغبت جمعی اور ان افراد انسانی کی مراد لیگی ہو کہ جنہوں نے
 بنا بر پابندی مذہب کبھی رحم کو ہاتھ سے جیوا ہی نہیں دیا ہے اکل تو
 ایسے اشخاص کی نفرت کلی اور عدم رغبت جمعی تو اس جگہ پر یہ طرح متبرہا
 نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ نفرت کلی ان اشخاص خاص کا کچھ اصل اقتضائی طبیعت
 اور خلقت کے سبب ہرگز نہیں ہوتا بلکہ صرف غلبہ توہم کے سبب پیدا ہو جایا کرتا ہے
 واپس تو خلاق مٹی پر احکام مذہبی کی رو سے ایک چیز کی برائی سنتے سنتے ایک اور
 سخت طبیعت پر جھگڑا اسی نفرت کلی مشابہت نفرت جمعی اور جس کی طرح نزاع انسان
 پیدا کر دیا کرتا ہے نفرت کلی کے سبب انسان اس غیر ممنوع مذہبی سے غایت
 درجہ ہٹ کر اور متنفر ہو جاتا ہے اور نہایت ہی اوس چیز کو برا جانتا ہے اور سبب
 کمال غلبہ توہم کے دل و دماغ ایسی خلاف طبع اور معروضات کے احتمال کے
 واسطے کبھی کسی وقت اور کسی حالت میں بھی نہیں مانتا ہے پس اس طرح
 کی نفرت کلی ان اشخاص خاص کی نفرت کلی سمجھنے کے ساتھ
 کب سزاوار اور کس طرح لائق عقل و عہد سزاوار ہو سکتی ہے
 اس قسم نفرت عارضی محض کو نفرت جمعی سمجھنا ہرگز نہیں چاہیے
 باقی رہی نفرت کلی اور عدم رغبت جمعی اور بعض اشخاص کی جن اشخاص
 کو سبب پر نہیں مذہبی اور عدم اعتقاد کے نفرت نہ ہو بلکہ اصل خلعت ہی
 سے نفور واقع ہوئے ہوں ایسے اشخاص جہاں میں نہایت کم
 کا عدم ہیں لہذا ایسے اشخاص کے سبب سے جو کہ حکم اناد کا عدم

ہوا کرتے ہیں یہ دعویٰ ہمارا ہرگز باطل نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آئے کہ
 کوئی چیز بھی اس جہان میں مرغوب طبع انسانی نہ پائی جاسکے کیونکہ اس طرح پر
 شاذ و نادر تو ہر ایک مستلذ سے نفرت کرنے والے اس جہان میں نہ مل سکتے
 ہیں علاوہ اسکے احکام الہی میں کچھ ایسے خصوصیات شخصیت کو دخل نہیں
 ہوتا بلکہ بنظر اکثر طبائع یا بعض طبائع کے بھی اکثر احکام بطور عام جاری
 کیے گئے ہیں تاکہ اہل ضرورت تو اس کے سبب سے فائدہ ضروری سمجھ سکیں
 اور غیر ضرورت واسلے صرف قبول و تصدیق پر اکتفا کر کے ان کی حاجت
 میں کوئی قباحت نہ ٹھہرائیں تو ہم دوم یہ کہ اگر مرغوب طبع بعض افراد
 یا اکثر افراد ہونے کے سبب سے اجازت اکل کھم کو ضروری ٹھہرایا پھر
 تو چاہیے کہ شراب پینے کی اجازت بھی بسبب رغبت طبع بعض افراد
 یا اقوام یا اہل ملک کے ضروری ٹھہرے جواب اس تو ہم کا یہ کہ مطبوع ہو
 کسی ماکول و مشروب کا دو قسم ہوا کرتا ہے ایک بنظر نفس تلذذ و ذائقہ دوسرے
 بسبب متاثر ہونے ساتھ اثر و کیفیت حاصلہ کسی شے کے قطع نظر لذت
 اور ذائقہ سے چونکہ مرغوبات قسم ثانی ذوقا و اکلا ہرگز مطبوع نہیں ہو سکتے
 بلکہ ذوقا و اکلا تو کمال ناگوار اور نامرغوب طبع ہونا اور نکام ہر ایک وقت اور
 حالت میں ثابت ہے لہذا شراب وغیرہ جو اشیا اس جنس کی ہیں کہ اکلا اور
 ذوقا کسی وقت و حالت میں مطبوع طبع انسانی واقع نہیں ہوئی اور ان
 اشیا کا شمار اشیای مطبوع و مرغوب طبع انسانی میں کرنا ہی بیجا و نامناسب
 ہے اور اگر ایسا ہو تو چاہیے کہ سنگھیا وغیرہ سمیات قاتل جو کہ عادت

کرنے سے کمال محتاج الیہ اور پسند طبع اہل اعتیاد ہو جایا کرتے ہیں
 اور اون کے استعمال سے انسان کو کسید طبع پھیر دینا ہوتا چاہیے
 کہ وہ تمام سمیات قائلہ بھی داخل مرغوبات انسانی کیے جائیں علامہ
 اسکے شراب مضر عقل ہے اور انسان کو مرتبہ انسانیت سے نکال کر مرتبہ
 حیوانیت کے ساتھ متصف کرتی ہے پس چونکہ انسان مکلف ہے واسطے
 حفظ و تکمیل مراتب انسانیت کے لہذا استعمال شراب واسطے انسان
 کے کسید طبع مرض و مباح نہیں ہو سکتا تو ہم سوچ رہے ہیں کہ خواہش مجاہد
 کو جو تیس علیہ خواہش اکل لحم قرار دیا اور بذریعہ اس قیاس کے تمتع اکل
 لحم کو مثل تمتع لذت مجاہد کے ضروری الرضت خیال کیا یہ قیاس
 اس جگہ محض قیاس مع الفارق ہے کس واسطے کہ خواہش مجاہد
 تو مثل خواہش جوع کے اقسام خواہش ہا می مولم جسمانی سے ثابت ہے جو مثل
 خواہش اکل لحم کہ یہ خواہش خواہش مولم نہیں ہے پس قیاس اس خواہش
 غیر مولم کا اور خواہش ہا می مولم کے کر کے اجازت شرعی و عقلی کا اسکے
 واسطے ضروری سمجھنا محض خلاف عقل ہے علی الخصوص اس وقت میں لہذا
 اکل لحم اون اقسام لذائذ سے واقع ہوئی ہے جو جنکے مزے سے بدون
 چکھنے اور زبان پر رکھنے کے اصلا و اقیست و اطلاع ہی انسان کو
 نہیں ہوتی چہ جائے رغبت و خواہش بلکہ تا وقتیکہ خوب طبع یعنی کمال
 اہتمام و تکلفات تمام اسکو نہ پکائیں اور اجزاء و اشیای مسلّمہ ملا کر قابل
 کھانے کے نہ بنائیں تب تک باوجود چکھنے کے بھی اصلا لذت اور کمال

انسان کو حاصل نہیں ہوتی کچھ خام کیطرت تو حیوانات درندہ ہی کی رغبت
 ہوتی ہوگی انسان لطیف المزاج تو کیسا ہی عاشق غذای کچھ کیون نہ ہوچے
 گوشت سے اوکو نفرت طبعی ہو اگر قی ہر نہ رغبت اگر آدمی پر ایک دو
 روز کا فاقہ بھی گذر جائے تو بھی غالباً کچا گوشت نہ کھائے پس ان حالات
 کی نظر سے یہ بات پر ظاہر ہو کہ مزہ کچھ کا محض وابستہ صنع و ترکیب ہو کر تا
 ہر قطع نظر صنائع و تراکیب خاصہ کے فی حد ذاتہ کچھ میں کوئی بلند و مرغوب
 پایا ہی نہیں جاتا اور اس صورت میں نفس ذات کچھ کا خود لذائذ و مرغوبات
 بالذات نوع انسان ہی سے سمجھنا مگر خلاف عقل و شعور ہو ایسی شے
 نامرغوب ذاتی کے طلب تلذذ کا واجب الرضعت ہونا کب ضرور ہو جو اب
 با صواب اس توہم کا باین طور سمجھنا چاہیے کہ کمال مرغوب ہونا کسی شے
 کا باین درجہ کہ با وجود منع و تحویف و تاکید و تہدید فریدی بھی اندیشہ اور
 طلب تلذذ میں مبتلا ہو نیکاپیدا ہو کچھ فقط او کچھ مستلذات خاصہ کے ساتھ
 جو کہ فقط وابستہ خواہش مولہ جسمانی کیے گئے ہوں لازم نہیں ہوتا بلکہ
 اور بہت سے مستلذات اور مرغوبات نفس انسانی اس طرح پر واقع ہیں
 کہ با وجود وابستہ خواہش مولہ جسمانی نہ ہونے کے کمال درجہ شوق دلی
 اور رغبت نفسانی اور فکلی طرف جبلت انسان ضعیف البنیان میں پیدا
 ہو سکتے کہ پرہیز کرنا ان سے بسبب غلبہ رغبت و شوق کے نہایت درجہ
 نفس انسانی پر شاق اور تکلیف مالاطلاق ہو کر تا ہو بلکہ مرتبہ غلبہ خواہش
 اور رغبت نفسانی کا تو مرتبہ خواہش مولہ جسمانی سے بھی بحدارج بالاتر

گفتہ تا ہر چنانچہ خواہش اکل و خواہش سبب شرت ہی میں فرق و امتیاز
ان دونوں مراتب کا بخوبی تمام موجود ہر یعنی مرتبہ خواہش مولہ جسمانی
اور مرتبہ شوق دلی اور طلب نفسانی دونوں مراتب ہر ایک میں ان
دونوں مستلزمات سے پائے جاتے ہیں اصل مقصود اور نفس مطلوب
مرتبہ خواہش مولہ جسمانی کا نفس وجود ماکول اور نفس وجود کسی مدخولہ کا
ہو اگر تا ہر طعام کیسا ہی بد مزہ اور مدخولہ کیسی ہی نامقبولہ کیون نہ خواہش
مولہ جسمانی کا منہ ان دونوں مطلوب ضروری کے مل جانے سے بخوبی
تمام بھرتا ہر ہا مرتبہ شوق دلی اصل مقصود اور نفس مطلوب اور اس کا سوا طعام
مرغوب اور مصورت پاکیزہ و خوب کے اور کچھ نہیں ہوتا پس یہ دونوں
مراتب تو ہر ایک میں ان دونوں لذات سے بالضرور پائے جاتے ہیں
لیکن غلبہ تقاضا اس مرتبہ شوق و طلب کا ذات انسان میں اس قدر
زائد تر خلق کیا گیا ہر کہ جسکے سامنے مرتبہ خواہش مولہ جسمانی کو بھی نہایت
مغلوب بلکہ مسلوب سمجھنا چاہیے الحق جو نفوس کہ غلبہ شوق ماکول لذت
یا کسی مدخولہ مقبولہ کے ساتھ یا بند و خوگر واقع ہوئے ہیں اگر طعام پسند اور
مدخولہ نامقبولہ ہر وقت اس کے واسطے حاضر و موجود بھی رہے تب بھی عدم
وجود ان دونوں کا ان کے نزدیک برابر ہوا کرتا ہر یہاں تک کہ یا وجود
موجود ہوئے خواہش مولہ جوع و شہوت کے بھی اکل طعام بد مزہ اور بے اثر
مدخولہ نامقبولہ سے صرف اشتیاق طعام مرغوب و محبوب مطلوب دور
و نفور ہی رہا کرتے ہیں اور بھی فطر اشتیاق طعام مرغوب اور محبوب مطلوب

سے باوجود موجود ہونے غلبہ خواہش مولہ جسمانی کے بھی اکثر اوقات
بھوکون مرتے ہیں الغرض کمال مرغوب ہونا لہذا عمدہ نفسانی کا مابین
درجہ کہ صبر و تحمل کرنا اور انکی طلب سے کسی طرح متصور ہی نہو کچھ خواہش مولہ
جسمانی ہی پر منحصر نہیں ہوتا بلکہ باز رہنا اکثر لہذا مرغوب دلی اور مطلوب نفسانی
سے باوجود الغدام خواہش مولہ جسمانی کے بھی نہایت مشکل مشابہت علیٰ نحو
اوس وقت میں کہ منع اور سکے استعمال اور مستلذذ سے کیا جائے کسوا
کہ منع کرنے سے تو حرص نفس اور بھی زیادہ تر ہو جایا کرتی ہے باقی رہا یہ امر
کہ رغبت لحم کی بدون چکھنے اور زبان پر رکھنے کے تو اصلاً معلوم ہی نہیں
ہوتی اور بتقدیر چکھنے اور زبان پر رکھنے کے بھی لذت اسکی موقوف ہوا کرتی
ہے اور عمدہ چکھنے اور ترکیب ترتیب خاص کے ساتھ بنانے کے پس اس
صورت میں غذا سے لحم کوئی شے فی نفسہ مرغوب و مطلوب بالذات
نہیں ہے جواب اسکا یہ کہ ایسے خیالات سے کمال مرغوب و مستلذذ ہونا
لحم کا اور بھی اس قبیل سے ہونا اور اسکا کہ انسان کمال خواہش اسکی ہے
اور اس کے طلب کرنے میں منع و تحویف سے بھی نہ ڈرے ہرگز باطل و
نامسموع نہیں ہو سکتا کسوا سطلے کہ ہر گاہ بعد وقوع صنع و ترکیب و ترتیب
خاصہ اور چکھنے اور زبان پر رکھنے کے کمال درجہ مرغوب و مطلوب بلع
ہونا خدا سے لحم کا بالیقین ثابت ہوا تو شرط وقوع صنع و ترکیب خاصہ اور شرط
وقوع ذوق و استعمال تو کچھ ایسی شرائط نہیں ہیں جسکے اشتراط سے کمال
رغبت و شوق انسانی کا ظہور و بروز بھی جائے اور بسبب حائل اور عائق ہونے

شرائط کورس کے مرغوب و مطلوب بالذات ہونا حکم کا یقینی خیالی نکلیا گیا
 کیونکہ خداوند حکیم حق فلاق مطلق سے واسطے قوت حسیہ قوت عقلیہ کے ساتھ
 بھی انسان کو مشرف کیا ہے اور مادہ فہم حقایق اشیا اور صنائع و تراکیب عجیبہ کا
 اسکو دیا ہے لہذا بہت در لہذا اس نوع اشرف کے قسم محسوسات یعنی مذوقات
 و مرئیات و شہوات و سموعات و لموعات سے واقع ہوئی ہیں صرف
 درک حسی ہی پر مشتمل مستلذات حیوانات کے مدار کاراویں مستلذات حسیہ
 رکھا نہیں کیا بلکہ عمدہ ترین لذائذ و مرغوبات اسکے انہیں مستلذات حسیہ
 وہ لذائذ و مرغوبات واقع ہوئے ہیں جن لذائذ و مرغوبات کو اسکے ایجا
 و اختراع عقلی نے پیرایہ منع و ترکیب عجیب پہنا کر لطیف و جدید آراستہ کیا ہے
 اور ازبکہ مزاج انسانی کمال جامعیت کے ساتھ متعصق واقع ہوا ہے لہذا
 اکثر مرغوبات طبعی بھی اسکی ترکیب جامعیت ہی کے ساتھ مخصوص ہیں مثلاً
 و تراکیب خاصہ کو تو کمال رغبت نفس انسانی میں استعد و دخل تمام ہے کہ
 جو مطلوبات اور مرغوبات کہ منع و ترکیب انسانی کا درحقیقت اون میں
 کچھ دخل ہے واسطے مرغوب و مطلوب نفس انسانی ہوئی کی نہیں ہے اور ان مرغوبات
 و مطلوبات کو بھی انسان نے دخل و ساس صنائع و تراکیب عجیبہ
 باز نہیں رکھا جس طرح مثلاً صورت محبوب و مرغوب باوجودیکہ وہ میں کچھ
 اصلاً دخل منع و ترکیب انسانی کو نہیں ہے لیکن اقسام زیورات اور لباسات
 نوع بنوع رنگارنگ کی ایجاد سے اسکے تزیین و تشہین میں بھی کس درجہ
 دخل و معقولات حضرت انسان نے دیا ہے اور مرتبہ اسکے زیر آرائش

کس درجہ بلند کیا ہو معذرت گوشت کسی نمک مٹھالی وغیرہ اکثر مستلذات
 نوع انسانی تو اسے بطریق سیدگی گئی ہیں کہ بدون مزج و ترکیب کے علاوہ
 علاحدہ تو ان میں قدر قلیل ہی مزہ معلوم ہو اگر تاہر بلکہ بعض کا مزہ تو قدر
 قلیل بھی بدون مزج و ترکیب کے محسوس نہیں ہوتا ہے کہ بعض تو بدون
 مزج و ترکیب کے محض بے لطف و بد مزہ ہی معلوم ہوتے ہیں نہ لذیذ و
 مرغوب لیکن بعض مزج و ترکیب کے وہی اشیاء جبکہ مزہ قبل مزج و ترکیب
 نہایت کم بلکہ کما اعدام معلوم ہو اگر تاہر اس درجہ پسند و مرغوب و مطلوب
 طبع انسانی ہو جایا کرتے ہیں جبکہ کچھ حد و حساب ہی نہیں کسی شے
 کے تلمذ کا درک صنائع و تراکیب خاصہ پر موقوف ہونے سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ فی نفسہ وہ شے کمال مرغوب و مطلوب نفس انسانی قرار نہ لے لیا
 اور خواہش و طلب انسانی اوس شے کے واسطے بسبب عائق ہونے
 تکلفات صنائع اور تراکیب غائے کے خواہش و طلب معتبر خیال نہ کیا جائے
 کس واسطے کہ جو عقل و فہم اور مادہ صنعت رکمال شوق صنائع کہ خداوند عالم
 نے انسان کو عنایت فرمایا ہو اور جس عقل و فہم اور مادہ صنعت اور رکمال
 شوق صنائع سے جملہ تراکیب عجیب الطعمہ و اشربہ وغیرہ مستلذات نفس
 انسانی کا ایجاد و اختراع خود ذات انسان سے بدون تعلیم و تفہیم کسی سر
 معلم و استاد کے ظہور میں آیا ہو وہ عقل اور فہم اور مادہ اور شوق صنائع
 کسی حالت میں مستقل نہیں رہ سکتا اور کوئی شخص اوس عقل و فہم اور مادہ
 و شوق صنائع کو طلب و تحصیل و ایجاد و اختراع انواع لذائذ و مرغوبات میں

علی الخصوص ایسے مرغوبات و مطلوبات بدیسیہ اقرب الی الفہم میں عاجز
 و مجبور اور کسی دوسرے کی تعلیم و تفسیر پر معاق و مقصور نہیں کہہ سکتا بھلا یہ
 لذت ترکیبی تو بہت ہی اقرب الی الفہم واقع ہوئی ہے انسان نے تو
 ایسے ایسے لذائذ و قیقتہ بعیدہ صناعیہ کو زور عقل سے تلاش کر کے نکالا
 ہے جتنا کہ ایک عجیب میں خود عقل اکثر آدمیوں کی بھی حیران ہوتی ہے
 الحاصل کمال درجہ مرغوب و مطلوب نفس انسانی ہونا غذا سے کھم کا بشر
 ثابت اور اس ضرورت کی نظر سے ضرورت رخصت اکل کھم بعض حیوانات
 ماکول اللحم کی اور ان کے فیج کی بنابر وجہ مفسر بالا با یقین تحقیق کسب شدہ
 اس دلیل جلیل کے اگر کوئی شخص یہ داپہم کرے کہ مردہ جانوروں کے
 گوشت کھانے سے بھی دفع نقاسا سے خواہش نفس انسانی کا ہو سکتا
 تھا فیج کرنا جانور مان زندہ کا اس ضرورت سے کس واسطے تجویز کیا گیا تو
 دفع اس توہم کا واسطہ حیرت پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جو جانور کہ بلا فیج امر
 کے سبب سے مر جا یا کرتے ہیں گوشت اونکا واسطے انسان کے
 نہایت مضر اور باعث حدوث انواع امراض ہوا کرتا ہے لہذا استعمال
 گوشت جانور ان مردہ کا عقلاً اور نقلاً دو خون طبع شدہ ممنوع ہے اور علاوہ
 ممنوع ہونے کے لذت بھی گوشت جانور مرلیش میں باقی نہیں رہتی پس
 علاوہ خون مضر گوشت لذیذ بھیجہ کے سامنے گوشت بد مزہ مردار کو
 کون کھانا یقین تو یہ تھا کہ گوشت جانور صحیح المزاج چھوڑ کر گوشت جانور
 مرلیش کو کوئی شخص ہاتھ بھی نہ لگاتا مقصد یہ تو ہم بعد دریافت

دلائل جواز و استحسان اور وجوب اکل لحم کے جو سرعظم اور مقصد اتم تھے پھر اکل
 لحم میں رکھا گیا ہے اور سرعظم اور مقصد اتم کو بھی معلوم کر لینا چاہیے مختصر
 ہے کہ تجربہ و استقصا سے سوانح و وقائع روزگار اور تہس و تھنصات
 کتب سیر و تواریخ ہر ملک و دیار سے یہ بات بخوبی ثابت و متحقق ہو چکی ہے
 کہ جملہ اصناف بنی آدم میں جو جو اصناف کہ غذا و کھانے کی لحم ہے اور ان اصناف پر
 کہ جنکو اکل لحم سے احتراز واجب ہو تا ہے ہمیشہ غالب و قہر مند ہی رہا کرتے
 ہیں کبھی ایسا واقع نہیں ہوا کہ صرف اناج کھانے والے گوشت کھانے
 والوں پر غالب آئے ہوں پس اس تجربے اور استقصا سے بخوبی ثابت
 ہوا کہ تقویت مادہ شجاعت کے واسطے کوئی شے مفید زیادہ اکل لحم سے
 نہیں ہے اگرچہ شراب کے پینے والے شراب میں بھی یہ تاثیر بیان کرتے
 ہیں لیکن اول تو شراب مخرب حواس اور مضرت عقلیہ واقع ہوتی ہے
 دوسرے شراب گوشت کے برابر تقویٰ مادہ شجاعت ہرگز نہیں کیونکہ جو
 اقوام کہ گوشت کھاتے ہوں اور شراب پیے ہوں ان اقوام کو گوشت
 کھانے والوں پر اگرچہ وہ گوشت کھانے والے شراب سے بالکل
 مجتنب ہوں کبھی غلبہ اور تسلط نہیں ہوتا پس یہ غلبہ اور نصرت خاصہ اسی
 اکل لحم کا مقرر کیا گیا ہے ہر گاہ یہ خاصہ عظمیٰ اور فائدہ کبرے اکل لحم کا معلوم
 کیا تو جاننا چاہیے کہ از بسکہ صفت شجاعت عقلاً مرغوب و محبوب واقع
 ہوئی ہے اور صفت جہالت بخلاف اوسکے مکروہ و منغوض لہذا استعمال
 اوس شے کا جو کہ صفت مرغوب محبوب عقلی کے واسطے مفید و مقرر خلق کی گئی ہے

اور سنت کرد و مینو من عقلی کے حق میں مننی اور ضرر اس غامہ غلطی اور
 غامہ کبر سے کے سبب سے حکم عقلی ممدوح و محبوب منور ہر اور ہر اعظم
 اور مقصد اتم اسکے ممدوح و محبوب ہوئے کا یہ ہو کہ ہر گاہ غلبہ و نصرت قوت
 تاثیر غذای نعم ہی پر گویا منحصر کر دیا گیا ہو تو اگر حضرت شایع سے اہل حق کو
 اجازت استعمال اس غذا کی حاصل نہوتی تو اور جلد مخالفین انگلیں ہم
 کے مقابلے میں ہرگز اہل حق غالب اور فتحیاب نہو سکتے کیا قوت جسمی
 کیا قوت شجاعت و دونوں میں ہمیشہ مغلوب ہی رہتی کس واسطے کہ جاکا جائے
 اس عالم کے حکم و حکمت الہی منہر انھیں اسباب مقررہ پر رکھے گئے ہیں اور
 یہ اسباب مقررہ کسی نہ یق خاص کے ساتھ مختص ہرگز نہیں کیے گئے
 بلکہ مجزہ فرق حق و باطل ان اسباب مقررہ کے نفع و ضرر میں برابر متصور ہیں یا
 اگر حکم اکل حکم کا واسطے اہل حق کے مایا جاتا تو جو جو مفاسد اور مظالم اور فتن
 و قباہات کہ مغلوبی اہل حق اور غلبہ اہل باطل سے مستور اور متعین پیش نظر
 تھے ان سب مظالم و آفات اور فتن و قباہات کو جائز و منظور کہ منہ
 بالضرر لازم آتا تو بیجا ناخون ان جانوروں کا خود آدمیوں کے خون
 ناحق کو کمان کمان نہ بہاتا اسحق عقلا اور اہل حق اگر اپنے شین اکل ہم سے
 بیجا تے تو جہلا اور اہل باطل تو باقتضای طبع و خواہش نفسانی اس غذا
 عمدہ والذ کو اس حالت میں بھی ضرر ہی کھاتے اور قوت تاثیر غذا
 مذکور کے سبب سے عقلا اور اہل حق پر لا محالہ غالب ہوتے پس جس قدر
 مظالم و قباہات اور فتن و مساوات کہ غلبہ و تسلط جہلا اور اہل باطل سے

لازم آیا کرتی ہیں اور سب مظالم و قباحت اور فتن و فسادات کا
 ظہور و صدور بلکہ شائع و ذائع ہونا اس صورت میں ضروری لازم تھا
 لہذا انہیں سب مفاسد و مظالم و قباحت کے رفع اور دفع کی ضرورت تھی
 عقلاً اور اہل حق کو کھانا کھ کا عقلاً اور شرعاً و دونوں طرح سے ضرور ہوا
 اور بھی اکل کھ واسطے عقلاً اور اہل حق کے بامر اللہ القدر نہایت ہی
 ایک عمدہ دستور ہوا و الحمد للہ علی احسانہ مقصد چہار و ہفتم اس
 مقصد میں بیان ہو دلیل جواز و استحسان فوج انواع خاصہ و حوش و طیور
 کا اور وجہ غلیظہ ذکر کرنے دلیل جواز و استحسان فوج و حوش و طیور
 کی یہ ہو تا کہ کوئی مقترض اس طرح پر اعتراض نہ کرے کہ جس قدر جانور
 خاصہ خدمتگاری اور کار براری نوع انسان ہی کے واسطے پیدا کیے
 گئے ہیں صرف انہیں سب کے جواز و استحسان فوج کے دلائل بیان
 مابقی سے واضح ہوئیں پس اور سب کے فوج میں تو لبستہ کوئی
 محل بحث و کلام نہیں ہو لیکن اور بعض انواع و حوش و طیور جو کہ محض
 بتوحش و نفور نوع انسان سے پیدا کیے گئے ہیں نہ نوع انسان کے
 واسطے وہ انواع و حوش و طیور اصل اقتضای وضع خلقی سے کچھ بیگناہ
 مطیع و رام ہیں نہ از حبلہ سباب احت و آرام ایسے جانور ان آزاد خلقی
 کو گرفتار اور شکار کرنے کے واسطے کوئی توجیہ اور وجہ بھی اس سلسلہ
 عجلالہ سے پائی نہیں جاتی رہیں بعض اولہ ضرورت اکل نفس کھم کی عام
 اس سے کہ وہ کھ کھ جانور ان اہل کا ہو خواہ جانور ان صحرائی کا اور

اولہ سے بھی ضرورت فیج ان جانوران خاص کی بالاختصاص ہرگز
 ثابت نہیں ہو سکتی کس واسطے کہ در صورت کافی ووافی مل وافر ہو سکتا
 ہونے محوم جانوران اپنی کے جانوران وحشی کو بلا ضرورت گرفتار
 اور شکار کرنا سوا فضولی اور کثرت نفس پرستی کے نہ اسکے واسطے
 کوئی توجیہ پائی جاتی ہر نہ توجیہ وجیہ خیال میں آتی ہو پس کیا سبب ہے
 کہ جانوران آزاد کا شکار بلا حجت و تکرار اس دین متین میں مباح قرار
 دیا گیا ہو بلکہ عمدہ الطعمہ اور حسن ماکولات سے تجویز کیا گیا ہو ہر آفاقی
 ان جانوران وحوش و طیور کے جواز فیج کے واسطے بھی کوئی دلیل
 و توجیہ حضرات والا مقام اہل اسلام کے پاس ہو یا نہیں جواب اس
 سوال ظاہر الاشکال کا اس مقصد چار دہم سے دریافت کرنا چاہیے
 واضح ہو کہ مقصود وجود انسان سے علم و عقل و معرفت ہو یعنی
 انسان اشرف المخلوقات کھانے پینے گھسنے کے واسطے
 یا اور کار ہائے جنسیں میں مشغول رہنے کے واسطے یا شغل عبادت
 معطل محض پڑا رہنے کے واسطے پیدا نہیں کیا گیا بلکہ جو ہر شرف
 ادراک و عقل کہ صرف اویسے سبب سے انسان ضعیف البیان
 اشرف المخلوقات کہلایا اس جو ہر شرف کا کچھ ہی کام انسان
 کے واسطے اصل مقصد و مرام ہو پس اصل کار مقصود انسان کا علم و
 عقل و معرفت خواہ وہ علم و عقل و معرفت ذات و صفات حضرت
 خالق کو ثنات کے ہو خواہ اور باقی حقائق موجودات کے ہر خداید

باقی حقائق موجودات کا علم علم معرفت ذات و صفات حضرت خالق کائنات
 کے ساتھ برابر تو کبھی سرگز نہیں کہہ سکتا لیکن بعد علم معرفت ذات
 صفات حضرت خالق کائنات کے اور اکثر حقائق موجودات کے
 علوم بھی انسان کے واسطے ایسے مقصود اور ضروری واقع ہوئے
 ہیں کہ جنکے اوپر تمام انتظام کارخانہ عالم کا گویا معلق و مقصور ہے اور
 جاننا اونکا ہر فرد بشر پر اگر فرض عین نہیں تو فرض کفایہ تو ضرور ہے جیسے
 منہجہ اقسام علوم حقائق موجودات کے ایک فن طبابت و ڈاکٹری ہے
 کیسا فن ضروری ہے اگر تحقیق و تدوین اس فن کی نہ ہو تو تمام افراد
 انسان وقت بحقوق امراض و عوارض کیسی کیسی مبتلین اور مٹاتے اور
 کن کن صدمات کے ساتھ تکالیف جانگزا پاتے پس ایک ہی فن ہے
 کہ گویا ایک حصہ انتظام عالم کا دار و مدار صرف اسی پر قرار پا رہا ہے اور
 کمال ضرورت اس فن کی اس درجہ نوع انسان کے واسطے ثابت
 ہے کہ درحقیقت پوچھیے تو ہر ایک نفس انسانی اس فن کی طرف محتاج
 پیدا کیا گیا ہے لیکن چونکہ بعض افراد کے اوس سے واقف و ماہر ہو جاتے
 مین کارروائی کل اشخاص عام و خاص کی ہو جایا کرتی ہے اسی سبب سے
 ہم ایسے فنون ضروریہ کو فرض کفایہ ہونے کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں
 اس حاصل ہر گاہ کمال ضرورت اس قسم علوم و فنون کی معلوم کی تو اب
 اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ ان تمام علوم و فنون ضروریہ کی تحقیق
 اور تدوین اسکے محققون اور مجددون کو کچھ بیٹھے بیٹھائے حاصل

نہیں ہو گئی تھی بلکہ بہت کچھ سیر و سفر اور جہان نور دیون اور دشت و صحرا گردیوں
 سے ان علوم و فنون کو ان حضرات نے حاصل کیا ہر تحقیق و تدوین
 حقائق موجودات کے واسطے کن کن مصیبتوں کو اپنے سر پر لیا ہر تعب و تفت
 تحقیق و تدوین ان علوم و فنون کی آئی اور اور تمام حاجت مندوں نے
 اس کے بعد گویا مفت ایک دولت غیر مرقبہ گھر بیٹھے سجانے اور علم
 مدونہ سے پائی اس حاصل دراصل تحقیق اور تدوین ان تمام فنون ضروریہ
 کی سیر و سفر اور جہان نور دیون اور کوہ و صحرا گردیوں ہی کے ذریعے
 سے حاصل ہوتی آئی ہر چنانچہ آج تک بھی سیر و سفر کرنا واسطے تحقیق حقائق
 موجودات کے حکماء سے فرنگ بافرنگ مین برابر جاری ہر کمال ضرورت
 سیر و سفر سے اس وقت تک استغنا حاصل نہیں ہوا اور نہ آئندہ غالباً
 کبھی ہو گا ساتھ اسکے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ابتدائے زمانہ میں حال اس
 سیر و سفر کا کچھ اور تھا اور اب بعد پیدا ہونے ہزار ہا اسباب و سامان
 اور حکم علیہ کے کچھ اور ہے جو ساز و سامان زمان سابق میں ایک پادشاہ
 عظیم القدر کو میسر آنا ممکن نہ تھا اب اس زمانہ میں اس نے اپنے مقاصد
 کے واسطے وہ ساز و سامان بلا تکلف ہر جگہ موجود ہے جس جو سفر کہ پہلے
 زمانہ میں تحقیق و تدوین علوم و فنون کے واسطے حضرات حکماء
 وقوع میں آئے کمال اشکال اور سیر و سامانی اور سفر و کی احتیاج
 شرح و بیان ہرگز نہیں رہتی بعد اتمام اس تمام تہذیب و کلام کے اب اصل
 سبب کو سمجھنا چاہیے یہ بات تو ظاہر ہے کہ حضرت خداوند خلاق جتنی نے

اصل مدار تحقیق اور تدوین ان علوم و فنون ضروریہ کا صرف اوپر سیر
 و سفر سجدہ و براہ و کوہ و صحرا و نوردی افراد بشر ہی کے مقرر فرمایا ہے سو
 اس وسیلہ سیر و سفر اور کوہ و صحرا و نوردی کے اور کوئی قدرتی وسیلہ
 اس علم و تحقیق و تدوین کے واسطے ابتداء ہرگز ظہور میں نہیں آیا ہے پھر
 ہر گاہ کمال ضرورت سیر و سفر اور دشت و صحرا و نوردی کی انسان کے
 واسطے ابتداء سے عہد عالم سے ثابت ہوئی تو جہاں سیر و سفر کو ان
 علوم ضروریہ کی تحقیق اور تدوین کے واسطے انسان پر ضرور پھڑکنا
 جواز شکار و وحوش و طیور اور شکار باہیان دریا بھی بسبب موقوف علیہ
 سفر سجدہ و رہنے کے از حجاب ہم امور پھڑکنا شیعہ اس اجمال کی اور تفصیل
 اس مقال کی یہ کہ اشد شرائط و ضروریات سفر سے کہ بدون اس کے
 سفر کی طرح پرستور ہی نہ ہو سکے دستیاب ہونا طعام کا ہر ایک محل و
 مقام پر گونہ خوشکھانہ کی مسافر کو ہر محل و مقام پر نہ ہو لیکن دستیابی
 آب و طعام کا ہر مقام پر اذعان و اطمینان ہونا ضرور چاہیے اور اگر
 حقیقت پر چھپے تو سفر میں تو بھوک انسان کی اور بھی زیادہ ہو جائیگی پھر
 پس حالت سفر میں تو حالت حضر سے بھی زیادہ تر آب و طعام ہر محل و
 مقام پر مطلوب ہوتا ہے اور چونکہ سفر ایک بہت بڑی ریاضت ہے سرانجام اس
 ریاضت کا بدون دستیابی غذا سے مرغوب اور قوی کے سخت عسر
 بلکہ غیر امکان پذیر سمجھنا چاہیے الغرض دستیاب ہونا طعام کا ہر مقام
 پر مسافر کے واسطے اشد ضروریات سفر سے ہے پس دستیاب ہونا طعام

کا ہر ایک مہم پر ایسے جہان نور و دن اور صبح و گھر کے واسطے جو کہ
 گزرو حکما سے فرض کیے گئے ہیں نہ ملائکہ سلاطین و امرا سے بدین
 جائز رکھنے شکار و جوش و طیور اور شکار ماہیان و دریا کے کبھی طرح پر غصہ
 ہی نہیں ہو سکتا اتحق تحقیق اور تدوین تو ان علوم و فنون ضروری کی
 غذا و نفعائے نے اتنا اسے متعلق ساتھ گزرو حکما ہی کے فرائی ہو نہ
 ساتھ ملائکہ سلاطین و امرا کے اور سابق زمانہ کی بے سرو سامانی تو اس
 تھی کہ ملک و سلاطین بھی سفروں میں اکثر اوقات بالاضطرار محتاج اس مہم
 شکار کے ہو جایا کرتے تھے بلکہ اگر حق پوچھیے تو بعض مواقع ضرورت میں
 تو خود اس وقت تک بھی سلاطین و امرا کو احتیاج بالاضطرار اس مہم شکار سے
 چارہ نہیں ہو سکتا پس ان حضرات حکما کے زمان بے سرو سامانی کے
 سفر نظر کرنے سے تو اور بھی بالبداہہ ثابت ہو کہ اگر شکار و جوش و طیور
 اور شکار ماہیان و دیگر مقام پر میر نہوتا تو جو سیر و سفروں سے ملو میں
 آیا و نوع اوس سیر و سفر کا بھی ہرگز کسی طرح تصور نہوتا نہ تو ان حضرات حکما
 کے پاس سامان سلطنت و امارت تھا کہ سلاطین و امرا کی طرح ہر حکم
 اپنے ساتھ ہر قسم کھانے پینے کا بار ملک انبار سمراہ رکھتے اور طرح طرح
 کے اغذیہ لطیفہ جہان جس وقت چاہتے چکھتے نہ یہ ممکن تھا کہ مثل
 بعض ریاضت کشوں کے صرف درخت کی پتیوں پر یہ حضرات البتہ اوقات
 کرتے اور باوجود آدمی ہونے کے جانور و ان کا کھانا کھا کر ملامت
 مہرتے ایسا کھانا تو حکمت کی رو سے درست ہی نہیں ہو چکا کیونکہ حضرت

حکما اوسکو کھاتے اور اگر کھاتے تو بارشقت سفر کس بل بوتے سے
 اپنے سر پر اوٹھاتے غذا تو سفر میں ایسی ملنا چاہیے جو کہ مقوی ہو اور
 حافظ صحت ہو اور اوقاف اغذیہ سے ہو واسطے جسم انسان کے اس
 قسم کی غذا سوا شکار و جوش و طیور و شکار یا میان دریا کے ہر جگہ میسر
 آنے والی کمان ہو جو ایسے جہان گردوں اور دشت و صحرا نوردوں کو
 ہر ایک جگہ پر میسر آسکے پس ان تمام وجوہ و مقدمات سے یہ بات
 بالبداہہ ثابت ہو کہ ہر قسم ترقی اور تحقیق علوم ضروری نوع انسان کی
 موقوف تھی سیر و سفر پر اور سیر و سفر اسکا موقوف تھا ایسی غذا کے
 کثیر الوجود نہر جا موجود غیر وابستہ وجود سیم و زر پر غرض کمال ضرورت جو
 شکار و جوش و طیور کے اور شکار یا میان دریا کے سحاط قدر ضرورت سیر
 سفر مذکور سے بخوبی واضح ہو پس جس قدر ترقیات علوم و کمالات نوع
 انسان کے از عہد آدم تا ایندم صرف بذریعہ سیر و سفر ظہور میں آئیں انہوں
 اونکو ملاحظہ کرنا چاہیے اور دریافت کرنا چاہیے کہ جن جن علوم و ادراکات
 عجیبہ اور فنون کمالات غریبہ کو افراد انسانی نے بذریعہ سیر و سفر اور
 جہان گردی اور دشت و صحرا نوردی کے حاصل کیا ہے آیا حاصل کرنا
 اونکا کیسا ضروری تھا اور بدون اختیار جہان گردی اور دشت و صحرا نوردی
 کے بھی حاصل کیا اور علوم و کمالات عجیبہ کا کسی طرح ممکن ہو سکتا تھا
 یا نہیں اور جو کچھ سیر و سفر اور جہان نوردی اور دشت و صحرا گردی
 برسوں بلکہ قرون ان حضرات سے وقوع میں آئی بدون جا بجا سیر

آتی غذا سے موافق اور مقوی اور نسید کے بھی یہ جہان گرد می اور شہت
 و صحو النور و می انسان ضعیف البنیان سے ممکن ہو سکتی تھی یا نہیں
 اور اس قسم کی غذا سے مفید و مقوی جا بجا میسر آنے والی سوا گوشت
 و حوش و طیور اور ماہیان دریا کے کوئی اور بھی خداوند خلاق نے
 پیدا فرمائی تھی یا نہیں ان تمام وجوہ و مقدمات کے بغور نظر کرنے
 سے کمال ضرورت جواز شکار و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا
 نوع انسان کے واسطے بیداشت تمام بلا گنجائش بحث و کلام ثابت
 و متحقق ہے اور تتمہ کلام اور خلاصہ مرام اس مقام میں یہ ہے کہ شکار
 و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا دراصل واسطے نوع انسان کے
 اس نظر سے ضروری الرخصت تجویز کیا گیا کہ حاجت سفرون کی بھی انسان
 کے واسطے ضروری ہے اور سفرون کے واسطے مرضس ہونا ہے
 رزق وسیع کثیر الوجود کا ازجملہ اہم امور ہے بحق بہت سفر انسان کے
 تمام نوع انسان کے واسطے کمال ضروری اور متضمن انواع فیوض
 و استغناء مقدر کیے گئے ہیں اور اکثر اشخاص مفلس و بے زر ہی اولیٰ
 سفرون پر شیفقتہ اور فریفتہ مقرر کیے گئے ہیں امر اکو عیش امارت ایسے
 کاموں کے واسطے کمتر رخصت سفرون تیار ہے علاوہ اسکے سنت قدیم خدا
 علیم حکیم اس طرح پر مجبوری ہے کہ ایسے مشکل اور بے طمع ارادوں کا
 کام خداوند ملک علام اکثر مفلسوں اور آزادوں ہی سے لیتا ہے جتنے
 علوم و فنون ضروری کہ تحقیق و تدوین او کی ابتدا سے عہد عالم سے

آج تک وقوع میں آنی کچھ سلاطین و امرا سے اوسکا وقوع نہیں ہوا۔
 بلکہ اکثر جامعین اور محققین ان علوم و فنون محض مغرب تھے پس اس
 صورت میں اگر شکار و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا کا واسطے اپنا
 کے جائز اور مرض قرار دیا جاتا تو بارشقت ایسے سفروں کا کس بل
 ہوتے سے کوئی شخص اپنے سر پر اٹھاتا اور سچ تو یہ ہے کہ ضرورت ایسے
 شکار کی حالت سفر میں کچھ مفلسین و غربا ہی کے ساتھ بالاخص خاص
 خاص نہیں کی گئی بلکہ حقیقت پوچھیے تو خود سلاطین و امرا بھی ایسے
 سفروں میں بعض مواقع پر بالا خطر محتاج اس قسم شکار کے ہو جایا
 کرتے ہیں غرض امیر ہوں یا فقیر ایسے آزادانہ سفروں میں بدون
 جائز رکھنے شکار و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا کے چارہ اذکار
 دونوں کا سخت دشوار ہوتا ہے اگر غور کیجیے تو ایسے سفروں کا صرف
 اسی قسم اغذیہ پر اکثر دار و مدار ہوتا ہے فائدہ ہر گاہ اصل وجہ ضرورت
 شکار و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا کی معلوم ہوئی تو جانتا چاہیے
 کہ اصل علت اور کمال ضرورت تو جواز عام شکار و حوش و طیور اور
 شکار ماہیان دریا کی ہی تھی جو کہ بیان کی گئی لیکن بعض مواضع
 اور مقامات کی حالت خاصہ پر نظر کرنے سے ایک دوسری علت
 اور بھی ایسی ہی قوی جواز شکار و قسام جانوران مذکور کے واسطے
 ثابت و متحقق ہوتی ہے بیان اوسکا یہ کہ جن جبال و صحاری غریبہ
 ذمی نزع میں قدرت خدا سے افراد نوع بشر آباد ہیں ان مواضع

غیر ذمی نرغ کے رسنے والوں کے واسطے بھی احتیاج بالاسراران دونوں
 قسم شکار کو جملہ سہولت سے سمجھنا چاہیے کہ اس واسطے کہ ایسے مواقع خاصہ
 میں بسر برد افراد نوع بشر کا دار و مدار تو بسبب قلت و نایابی اجناس خوب
 و غلبہ جات کے ابتدائے حالت خلقتی سے صرف دو ہی قسم اغذیہ پر مقرر
 رکھا گیا ہے ایک گوشت یا شیر یا روغن بھٹیرون بکریوں دنبوں وغیرہ
 کا دوسرے شکار و وحش و لیوا و شکار ماہیان دریا حاجت اس قسم
 شکار کی اوں مواضع خاصہ میں تا زمان عدم کثرت و عدم شیعہ جہات
 وغیرہ اسباب و سامان جراحمال و انتقال تو بہت ہی کچھ تھے لیکن
 اب تک بھی اکثر اس قسم مواضع پر ضرورت شکار غور سے فراغ و استغنا
 حاصل نہیں ہو کر پھٹیرین اور دسبے وغیرہ جانوران خاص تو اوں مقامات
 کے باشندوں کے واسطے خلق ہوئے ہیں فاما ان جانوران خاص
 کے گوشت اور شیر وغیرہ کا انتفاع عام تو گویا وہ ان کے ذمی مقدر تو
 کے ساتھ اکثر مخصوص رہا کرتا ہے جس پر مردمان مفلس وہان کے اونکا
 پیٹ تو بہ نسبت اوس گوشت اور شیر کے ان دونوں قسم شکار ہی سے
 زیادہ تر بھرتا ہے پس اوں بیچاروں کی زندگی کا زیادہ تر دار و مدار
 انھیں دونوں قسم شکار پر مقرر سمجھنا چاہیے اور کبھی مخفی نہ رہے کہ وہ
 جوازان دونوں قسم شکار کے علاوہ ان علل و سہار کے چند علل و
 اسرار اور بھی پائے جاتے ہیں بعد فکر و تامل خیال میں آتے ہیں
 منجملہ اوں علل و سہار کے ایک یہ ہے کہ انسان بعض اوقات و حالات

میں نہایت نادار اور نصیب فقرو فاقہ میں گرفتار اور کسی کار و قہمت
 کے پانے اور بچالانے سے بھی سخت محروم و ناچار ہو گیا کرتا ہی بہانہ تک
 کہ سوا بھیک مانگنے اور گدائی کرنے کے اور کوئی حیلہ اور وسیلہ ہی
 اوس وقت خیال انسان میں نہیں گذرتا ہو پس چونکہ بھیک مانگنا
 اقتضائے ہمت و قوت سے نہایت بعید ہے اور بسبب منافی شرم
 و حیا ہونے کے دولت انسانیت کے واسطے سراسر موجب حضرت
 شدید ہے لہذا اوس حضرت اشد اور بلا سے بدست محفوظ رہنے کے واسطے
 رخصت اس غذا سے بے منت خلق کی تمامی افراد نوع انسان ^{الانسان} رخصت
 کو علی العموم دی گئی بلکہ یہ رخصت اوں کے حق میں گویا اہم ضرورت
 سے تجویز کی گئی ہے ورم یہ کہ چونکہ نوکری اور حرفت اور تجارت یعنی
 جملہ وجوہ معیشت میں احتیاج تعلق اور تعلق احتیاج ہوتا انسان کو طرف
 اپنے انبا سے جنس کے ضرورت تھا اور یہ احتیاج و تعلق اسکا طرف انبا
 جنس کے ہر حالت کی نظر سے از جملہ اہم امور تھا لہذا رحمت عامہ الہی متفقہ
 اس بات کی ٹھہری کہ کچھ حصہ رزق بلا احتیاج و تعلق انبا سے جنس
 بھی انسان کو دیا جائے اور سائر حالات احتیاج او سکی سے کسی ایک
 حالت میں مرتبہ فراغ و استغناء بھی تمام ارباب دنیا سے اور سب کے واسطے
 عنایت و رحمت کیا جائے تاکہ شان رزاقیت مطلقہ اور ربوبیت عامہ
 الہی کو وہ اچھی طرح سے پہچانے اور قدر اس عنایت خاصہ و کثرت
 عامہ کی بخوبی تمام جانے علاوہ اسکے ایک سر اعظم اور حکمت اتم

اس رحمت سراپا منت میں یہ بھی بچو گا اگر کوئی شخص بافتقنا لائیت
 محضہ اور غلبہ شان استقنا کے جملہ اپنا سے جنس اور ارباب دنیا سے
 بے تعلق محض ہو کر سب اوقات کرنا چاہے تو باہر سے تعلق ہی نہ ہوتا
 اس خوالہ نغمہ کے سبب سب اوقات اور سب دشوار نہیں ہو سکتی اگر
 معیت اہل و عیال بچو تو بھی اس کے واسطے موجب تشقت و انتشار نہیں
 ہو سکتی الحق نوع انسان کو تو خداوند خلاق حقیقی نے صفت جاہلیت
 کے ساتھ خلق کیا ہے اور جملہ شیون و صفات کی مظہریت کے ساتھ
 اختصاص اس کو دیا ہے پس ایسی رزاقیت مطلقہ اور ربوبیت عامہ کا ظہور
 بھی انسان کی نسبت ضرور درکار تھا اس واسطے انسان اشرف المخلوقات
 اس نعمت عظمیٰ کے ساتھ شرف کیا گیا

خاتمہ الكتاب

دلائل جواز و استحسان و وجوب اور فوائد و منافع و مصالح اکل لحم کے معتمد
 مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہے لیکن اتنا دوسو ساس مقام پر البتہ باقی رہا
 کہ کھانے میں تکلیف تو جانور کو لا محالہ ہوتی ہے پس اس تکلیف کو
 خداوند رحم الراحمین نے جاندار ضعیف و زار پر بلا جرم و خطا کس واسطے
 جائز کیا اس وسورہ کے دفع ہونے کی واسطے جس سے جوابات ہیں جواب اول
 یہ کہ جملہ مصالح الہی پر واقفیت انسان کی کچھ ضرور نہیں دیکھو اطفال
 خور و سال پر با و صفت عاجز و معدوم و مرجوم محض ہونیکے جو چونکہ لیفت شدہ

امراض کی ہوا کرتی ہیں اور بھی جانور ان بے عقل و زبان پر جو شدا یہ
 و تکالیف فریج سے بھی زیادہ تر لاحق ہوتی ہیں یہ جملہ شدا یہ و تکالیف
 بھی آخر بامر و قدرت خداوند ہی لاحق ہوا کرتی ہیں بدون اس کے
 حکم اور مشیت کے تو کسی طرح لاحق نہیں ہو سکتیں پس اون سب شدا
 و تکالیف کے جائز رکھنے کی توجیہ اور وجہ وجیہ کب کسی عاقل کی عقل و
 قیاس میں آسکتی ہو اور کونسا عاقل ان شدا و تکالیف کے مصالح
 اور اسرار کو بیان کر سکتا ہو اسی طرح تجویز تکلیف فریج کے مصالح و نکشت
 ہونا بھی کچھ ضرور نہیں اور جائز ہونا اس تکلیف کا بقیاس بخوار شدا
 و تکالیف مذکورہ بالا عقل و قیاس سے سرگز دور نہیں جو آب و ہوا سے کہ
 اکثر تکالیف جو کہ انسانوں کو پہنچا کرتی ہیں اسباب شومی اعمال و فساد
 کے پہنچا کرتی ہیں پس حیوانات میں بھی تو اعمال ظلم و تعدی باہل
 اکثر واقع ہوا کرتی ہیں اور جو فرد حیوان ہو وہ اپنے سمجھنے کمزور کو ضرور
 مارتا اور ستاتا رہتا ہو لہذا اگر یہ تکلیف فریج حیوان کے حق میں شر
 اعمال ظلم و تعدی ہی قرار دیا جائے تو بھی ہو سکتا ہو جو آب و ہوا سے کہ
 ہر گاہ خداوند عالم نے جانداروں کو علاوہ دولت و جود اور حمد و ثناء
 نعمتوں کے ساتھ بھی شرف فرمایا ہو حال آنکہ کوئی استحقاق ان کا خداوند
 عالم پر ہر سلاحتھا پس ایسے منہم حق اور ربی مطلق سے اگر کچھ بھی پہنچے
 تو اس پر سزا سانی سے قیاس رنج رسانی مادر مہربان پر نظر کرنا چاہیے
 خیال کرو کہ مادر مہربان کے مارنے میں جو لذت پہنچے کو حاصل ہو کر رہی ہو

وہ لذت تو اسکو کسی دوسرے کے پیار میں بھی حاصل نہیں ہوتی
 دوسرا آدمی بچے کو پیار کرتا ہے اور بچہ اس سے بھاگتا ہے اور ڈرتا ہے
 اور مادر مہربان اگر کسی وقت اسکو مارتی بھی ہے تو بچہ بچہ مان ہی مان
 بیکار رہتا ہے اور اسکی طرف ہاتھ پھیلاتا ہے اور بے اختیار سو کر جاتا ہے
 پس لذت ضرب و زخم مادر مہربان کو اس بچے بے زبان کے دل سے
 پوچھنا چاہیے اور بھلا وہ بچہ تو بچہ ہے آدمی ہے مری اور پردہ نش کر سوا
 کے احسانات جیہ و عہد کے کمال خیال میں تو جانور دن تک کا یہ حال
 ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے پاسے اور ہلائے ہوئے جانور پر خفا ہو کر اسکو
 مارتا ہے تو کیسا ہی وہ جانور مہربان و شگین و زور آور کیون نہ ہو پرورش
 کرنے والے کی خشم و تعذیب کو دیکھ کر نہایت ہی دب جاتا ہے اور کان
 بھی اس کے سامنے کبھی نہیں ہلاتا ہے اور اسکی بچہ رسانی سے اصلاً غصہ
 اس کے دل میں نہیں آتا کسی طرح کا خشم و مال طبیعت حیوانی میں ہرگز نہ
 نہیں پاتا پس معلوم ہوا کہ پرورش کرنے والے کی تعذیب سے اصلاً
 خیال ملال دل میں نہ لانا اور اس تعذیب کو تعذیب نہ سمجھنا بلکہ اگر
 فطری ہے کہ اطفال خور و سال اور حیوانات البقیل محض بھی اس میں ناچار
 و بے اختیار ہوا کرتے ہیں لہذا ایسے منہم حقیقی کی تعذیب کو مستوجب
 شکوہ و شکایت جانتا خود اقتضائے فطرت انسانی بلکہ فطرت حیوانی
 سے بھی بعید ہے ضرب و تعذیب بزرگ اسی نظر سے قول اباب دید ہے
 جواب چارم یہ کہ ہر گاہ خداوند تعالیٰ قیام مطلق ہے اور اس قیام مطلق

کے حکم اور مشیت سے حکم فرما کر کیا گیا تو اس بیچ میں جبکہ حکم خداوندی
 سے واقع ہوا کرتا ہے تکلیف ہونا جانور مذبح کو کیا ضرور ہے اور نہ پہنچنا تکلیف
 کا ایسی حالت میں اوس قادر مطلق اور کریم حق کی قدرت اور رحمت
 سے کیا دور ہو پس اگر ہم اپنے وہم و گمان میں فیج کو تکلیف سمجھتے ہیں
 تو واقع میں اوس کا تکلیف ہونا موافق ہمارے وہم و گمان کی کچھ ضروری
 نہیں دیکھو ایک کم سے کم مرتبہ کا ڈاکٹر جو کہ اضعاف مخلوقات خداوندی
 سے ہر زخم چیرنے اور قطع برید خبر اسے جسم کرنے میں ایسی ایک دو سنگھا
 دیا کرتا ہے کہ جس کے سبب سے اصلاً تکلیف قطع برید کی مریض کو معلوم نہیں
 ہوتی گو دیکھنے والے اوس قطع برید کو نہایت درجہ تکلیف اوس رنجور
 ضعیف پر گمان کرتے ہوں پس ہر گاہ خداوند حکیم حق قادر مطلق نے
 ایک اپنے اوسے مخلوق کو عقل اور طاقت عطا فرمائی ہے تو کیا خود
 خداوند حکیم و کریم حق قادر مطلق ایسا نہیں کر سکتا کہ اصلاً تکلیف ان
 جانوروں کو قطع و برید فیج سے معلوم ہی نہ ہو نہ بظن ظاہر ہم اپنے وہم
 فہم سے اشد تکلیف گمان کریں اور اس قطع و برید سے ڈرین رہاڑ پنا
 ان جانوروں کا ہنگام فیج جائز ہے کہ یہ تر پنا عین تملذذ کے سبب واقع
 ہوا کرتا ہے نہ سبب تالم کیونکہ وجد کرنا اور تر پنا بعض کیفیات تملذذی
 میں بھی ہوا کرتا ہے علاوہ اسکے ہم یہ کہتے ہیں کہ جو جنبش روح حیوانی کے
 وقت بدن سے نکلنے کے باعث ہلائے اور تر پانے جسم ذی روح
 کے ہوا کرتی ہے وہ جنبش خواہ مخواہ دلیل اور پر سنج رسانی جہانی ہی کے

ہو یہ کچھ ضرور نہیں دیکھو چھپکلی کی دم جس وقت قطع ہو کر اچھوڑ دیا گیا کرتی
 ہر تو حرکت ہو اس روح حیوانی کے سبب سے کس قدر جنبش و طیش پڑے
 او سیرطاری ہوتی ہے پس اس جنبش و طیش سے خود وہ دم پریدہ تو
 صلاحیت اور اک تکلیف کی رکھتی ہی نہیں رہی چھپکلی نام ہر حرکت چھپکلی کو
 اس وقت سوا کسی مدت و رافیت موقع قطع ذنب کے جنبش و حرکت
 ذنب سے ایک اور نئے تکلیف خفیف بھی نہیں ہوتی دم کا ٹھپنا
 اس چھپکلی کے رنج و تکلیف میں کچھ اصلاً متور نہیں ہوتا اور ساکن ہو جانا
 بھی اس کا کچھ تکلیف جرح و قطع ذنب کو نہیں کہتا پس اس بات
 بخوبی واضح ہے کہ نکلنے کے واسطے جو حرکت ہو اس روح حیوانی کی اگر تھی ہر
 اس حرکت کے واسطے کچھ خواہ مخواہ رنج و تکلیف ہی کا لازم ہونا ضرور
 نہیں ہے جو اب سچم یہ کہ ساتھ تکلیف دینے کے خداوند خلاق حقیقی قادر
 ہو کہ اس تکلیف آنی کے عوض میں نعم البذل اور کا ہمیشہ کے واسطے
 دار آخرت میں ان حیوانات مذہب کو عنایت فرمائے جیسا کہ بعض روایات
 کتب دینی اہل اسلام سے اسکا ثبوت بھی ہوتا ہے لیکن وارد ہوا ہے کہ جانور
 مذہب کو خاک جنت ہو جانے کا صلہ ملے گا لیکن اس مستنون روایت پر
 ایک شبہ عقلی بھی وارد ہو سکتا ہے بیان اسکا یہ کہ اگر یہ جانور ان فیج
 خاک ہو گئے گو خاک جنت ہی کیوں نہوں تو خاک ہونے پر قسم جہاد جس
 دورک سے ٹھہرے لہذا جہاد جیس ہو کر داخل جنت ہونے سے فائدہ
 اٹھو کیا ہوا اور صلہ کیا ملا جو اب اس شبہ کا یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ قادر ہے

کہ اوسی خاک میں تلمذ و کا اذراک پیدا کر دے اور نذر لعل خاک ہی کے
 لطف و تلمذ و خراسے قربان ہوئے کافوس حیوانیہ کو پوہیا ہے
 جیسا کہ عذاب قبر میں نذر لعل غلام بالیہ خاک شدہ کے انیصال کیفیت
 تعذیب و ایلام ہونا حضرات متحققین نے تسلیم کیا ہے اور باد و حج اس
 تعذیب و ایلام کا حکم و قدرت خزاوندی سے ممکن الوقوع ہونا پایہ
 ثبوت کو پوہیا دیا ہے جواب ششم یہ کہ ہر گاہ امراض وغیرہ کے سبب سے
 ملاحجہ مرنے میں بھی اشد تکلیف کا ان حیوانات کو پوہینا بالبدان ثابت
 ہے تکلیف موت فرج سبب تکلیف دفنی آتی ہونے کے بمقابلہ تکلیف
 امتدادی زمانی موت امراض کے اخف تکلیف ہے نہ اشد پس اس صورت
 میں اگر وسوسہ مذکورہ بالا پیدا ہو کہ اگر تو شدائد تکلیف موت امراض
 نہ آجاتے ہر جہ کو فی پیدا ہونا اس وسوسہ کا چاہیے نہ یہ کہ تکلیف دفنی
 اتنی موت فرج میں تو یہ وسوسہ پیدا ہو اور تکلیف امتدادی زمانی موت
 امراض میں نہو حال آنکہ کمال خفت و آسانی تکلیف موت فرج کی تو سبب
 دفنی چشم زدن ہونے کے مستحق اس بات کی ہے کہ اگر اسی کمال سہولت
 و آسانی کو ایک توجید وجیہ تجویز حکم فرج کی جانیں اور محل جوابات وسوسہ
 مذکورہ بالا میں جواب ہفتم اس توجید وجیہ کو گردانیں تو بھی سزاوار تسلیم
 ارباب عقل سلیم ہو سکتا ہے

خاں محمد احمد شاکرین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

آمد آخر پس پرده تقدیر پرید	مد احمد هران چیز که حنا طریقه مست
----------------------------	-----------------------------------

احمد قدس و سلام علی عبادہ الذین یستغنی اما بعد عاجز سرالحمید محمد یعقوب منسجم مطبع نظامی نامی
برضا نرغوشید نظامی از باب فہم و ذکا انصاف پر ایسرین ہو یا سید سوز و دین مان سید و آوان جمید شدہ نو آئین شعر
مضامین بگین جو از دستمان بیجہ سیمی بہ برہان لاسخ فی تحقیق امر الدلیل کہ فی الواقع در تحقیق جو از زیات
عازالہ اولیہ قیام کجی است قلم و برہانی ست ساطع تصنیف لطیف و تالیف شریف تحریر شیریں بادیب و قوت
رموز غنیہ جلایہ یا ہر علوم عقلیہ و نقلیہ محرم محمد و جلال مولانا سید محمد الدین احمد صاحب لایزال شمس افاداتہ
عالقہ باطلع الہلال توجہ خاص حضرت مولانا المکرم و منہ ذنا الاعظم المسمی لودعی منیع فیوضات الہ مولانا
مولوی محمد شہاب صاحب عمت افاضتہم باین عاجز بہر سید لپس تقدس می نور خواہش ابابیت قیام مقاد احیات
انطباعش ذریعہ سعادت داین خود انکاشہ دست استیلا و بامان عالیشان حضرت آقای نامدار و آجہ و التوقا
منظر البجود و الاحسان آجہ می ماوامی بکیسان جناب محمد عبید الرحمن خان صاحب ملک مطبعہ ف
کہ عالمی از فیض عام آن منبع الفضل و الامتنان کامیاب است و ذات بابرکاتش در انجام مہم حسنتہ
مزمی است نایاب زردم از آنجا کہ توجہ خاص حضرت مہم باین عقیدت اختصاص بیرون از احصا
عالمش غلام دیرین بیایہ اجابت سید اعنی الفضل انیر و ملان آن نسخہ غریبہ و عجبا کہ عجیبہ در اندک زمان بچشم اہمام
حضرت آقای مہم بین الانام تمییم تمام بعد نظر ثانی جناب مصنف علامہ برکاتہ خوب و قلیح خوش سلوک
علیہ انطباع در کوشیدہ نصارت بخشیدہ نفاہار گیان انصاف آئین گردید

این کتاب نو مشور شد چو از نور قلم	صاحبان علم و دانش بدل مطبعہ	محمد یعقوب منسجم مطبعہ نظامی	ترجمہ برہان لایزال مستند
-----------------------------------	-----------------------------	------------------------------	--------------------------

چکہ حق تصنیف اس کتاب جوابی حضرت مصنف صاحب اس عاجز کو عطا فرمایند لہذا بدون اجازت احتیرونی صاحب
تصدیع نفر ماوین اور جس قدر کتابیں مطلوب ہوں مطبعہ نظامی سے طلب فرماوین و ما علینا الا البلاغ



محمد یعقوب منسجم مطبعہ نظامی کا بیروت
وجہ ختم بر خاتمہ
برای سند یعنی کہ این کتاب مطبوعہ مطبعہ نظامیست و ہر دو خط تہمت نہ شدہ